Комитет Ивановской области по государственной охране объектов культурного наследия (далее – комитет) в рамках своих компетенций рассмотрел проект федерального закона № 176383-8 «О внесении изменения в главу IV Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ) (о замене единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – ЕГРОКН) Государственным Сводом объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации) и сообщает следующее.

ЕГРОКН является информационной системой, подключаемой к инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме, и включающей в себя банк данных, единство и сопоставимость которых обеспечиваются за счет общих принципов формирования ЕГРОКН, методов и формы ведения ЕГРОКН (пункт 2 статьи 15 Закона № 73-ФЗ).

Представленные изменения в главу IV Закона № 73-ФЗ, как следует из пояснительной записки, обусловлены необходимостью повышения эффективности осуществления мероприятий, способствующих сохранению объектов культурного наследия, устранению противоречий при рассмотрении в суде дел о незаконной застройке зон охраны объектов культурного наследия, либо утрате или повреждении объектов культурного наследия или угрозе возникновения таких ситуаций, обеспечения своевременного доступа хозяйствующих субъектов и собственников к существенной для них информации, связанной с объектами культурного наследия, оптимизации затрат бюджетных средств и средств хозяйствующих субъектов при проведении мероприятий по сохранению объектов культурного наследия, профилактики коррупционных правонарушений с помощью обеспечения открытого доступа граждан к информации об объектах культурного наследия, устранения проблемы наличия двух реестров объектов недвижимости – ЕГРОКН и единого государственного реестра недвижимости (далее – ЕГРН).

Вместе с тем в настоящее время правовые препятствия к тому, чтобы повышать эффективность мероприятий, способствующих сохранению объектов культурного наследия, отсутствуют. Разработана и эффективно применяется достаточная нормативная база для сведения к минимуму противоречий при рассмотрении дел об объектах культурного наследия в судах, профилактики коррупционных правонарушений. Нельзя недооценивать и правовые меры федерального и регионального уровней, направленные на снижение затрат на владение и сохранение памятников истории и культуры, получение полной и объективной информации о них.

Так, например, повышение эффективности сохранения памятников истории и культуры может лежать в сфере совершенствования системы разграничения полномочий между региональными и муниципальными органами охраны объектов культурного наследия путем устранения ошибок и неточностей в подзаконных правовых актах, регулирующих сферу государственной охраны объектов культурного наследия. Снижению противоречий при рассмотрении дел об объектах культурного наследия в судах может служить четко выстроенная система приоритетов в отношении сохранения памятников истории и культуры при принятии конкретных судейских решений, а также практика обеспечения неотвратимости наказания за причинение вреда объектам культурного наследия. Профилактикой коррупционных нарушений в органах государственной и муниципальной власти активно занимаются специально созданные при них правовые (юридические) подразделения, общественные советы, а также региональные управления Министерства юстиции Российской Федерации, органы Прокуратуры. Выявлению таких нарушений способствует комплекс мер по обеспечению открытости и обязательного обнародования (опубликования) промежуточных и итоговых решений органов охраны памятников истории и культуры. Снижению затрат на владение и сохранение представляющих историко-культурную ценность объектов недвижимости способствуют государственные целевые программы, меры поддержки государственно-частного партнерства, механизмы преобразования в креативные кластеры территорий и объектов недвижимости, не участвующих в хозяйственном обороте, льготные условия владения и пользования объектами культурного наследия и другие. Актуальные и достоверные сведения об объектах культурного наследия не являются закрытыми (кроме установленных для служебного пользования и для памятников археологии). Они размещены на официальных сайтах органов охраны в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, специализированных сайтах, на публичной кадастровой карте Росреестра, генеральных планах городских округов и муниципальных образований. Специальные сведения об объектах культурного наследия предоставляются органами охраны в рамках государственных услуг, в том числе, в электронной форме, а также по обращениям во исполнение федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Таким образом, действующим законодательством предусмотрено исчерпывающее количество способов реализации права граждан на обеспеченный 44 статьей Конституции Российской Федерации доступ к культурным ценностям. Поэтому предлагаемые законопроектом изменения в Закон № 73-ФЗ в этой части представляются избыточными, декларативными и малоэффективными.

Кроме того вносимые законопроектом изменения, на наш взгляд, базируются на ошибочном допущении признания равнозначности и тождественности ЕГРОКН и ЕГРН как дублирующихся реестров объектов недвижимости. Подобный подход нивелирует институт государственной охраны памятников истории и культуры как таковой, поскольку ставит во главу угла сохранение исключительно их материальной составляющей.

Так, для ЕГРН существенным является учет сведений об установленных (утвержденных) границах земельных участков, зданиях (объектах капитального строительства) и помещениях в них. Однако в ЕГРН не ведется учет сведений о специфике этих объектов недвижимости, связанной, среди прочего, с архитектурными ансамблями как совокупностью объектов недвижимости, памятниками монументальной живописи, прикладного искусства, военной или иной техникой, археологическими артефактами, произведениями ландшафтной архитектуры и прочим, представляющим самостоятельную нематериальную историко-культурную ценность. Законопроектом отрицается факт того, что ЕГРОКН не является вторичным и производным от ЕГРН. Он является полноценным и самостоятельным реестром, который позволяет вести учет и идентифицировать более широкий, чем ЕГРН, перечень объектов недвижимого имущества, их совокупностей, качественных особенностей в соотнесении с их нематериальной ценностью.

Устранение приведенных в пояснительной записке к законопроекту проблем, на наш взгляд, лежит в области совершенствования ЕГРОКН и ЕГРН, а также их интегрирования друг в друга и другие информационные системы (например, ФИАС), как это закреплено пунктом 2 статьи 15 Закона № 73-ФЗ. Представленный же законопроект предлагает лишь поверхностный путь их решения. Возвращение к архаичному на сегодняшний день способу учета объектов культурного наследия в виде Государственного Свода объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, в том числе, в бумажной форме дискредитирует цели, поставленные главой государства в Поручении от 20.08.2012 № Пр-2217, нарушает утвержденные распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.01.2017 № 147-р «О целевых моделях упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации» сроки исполнения «дорожной карты» по наполнению ЕГРН сведениями о территориях объектов культурного наследия, обеспеченных материалами кадастровой деятельности, актуализации в ЕГРН сведений об объектах недвижимости в части определения их принадлежности к объектам культурного наследия, девальвирует проведенную органами охраны объектов культурного наследия федерального, регионального уровня многолетнюю работу по созданию и наполнению ЕГРОКН.

Анализ предлагаемого законопроекта свидетельствует о том, что в результате его принятия, по нашему мнению, сфера государственной охраны объектов культурного наследия претерпит значительную и во многом некомпенсируемую регрессию.

Учитывая вышесказанное, считаем целесообразным согласование указанного проекта федерального закона отклонить.