

## Государственная охрана объектов культурного наследия местного (муниципального) значения в Иванове: проблемы и достижения в первом полугодии 2024 года

В первом полугодии 2024 года комитет по культуре Администрации города Иванова завершил разработку и утверждение требований к осуществлению деятельности и градостроительному регламенту для достопримечательных мест местного (муниципального) значения. На данный момент все достопримечательные места имеют полный комплект охранной документации: границы территории, предмет охраны, требования к градерегламентам.

По инициативе эксперта А.Ф. Мартынова для достопримечательного места «Негорелая улица» документация утверждалась заново – расширены границы территории ОКН, уточнен предмет охраны, разработана новая редакция требований. Зданий и малых архитектурных форм, признанных ценными и подлежащих сохранению, стало больше: в достопримечательное место включили образцы позднесоветской застройки (советский неоклассицизм, модернизм).

Также по инициативе эксперта А.Ф. Мартынова внесены изменения в требования к градерегламенту для достопримечательного места «Кокуй и Покровская улицы»: исключены противоречивые формулировки, появилась возможность реконструировать ценные здания по проектам, разработанным и утвержденным до 1917 года.

На этом обзор достижений завершается, переходим к проблемам.

1. Неисполнение требований к осуществлению деятельности и градостроительным регламентам и, прежде всего, требований, касающихся остекления балконов, расстекловок и цвета оконных переплетов.

Несмотря на то, что расстекловки окон включены в предметы охраны достопримечательных мест, а в требованиях к градерегламентам прописывается обязательность их сохранения, фактически в многоквартирных жилых домах при замене подлинных рам на новые стеклопакеты расстекловки искажаются. В ближайшие годы мы не сможем определить, где расстекловки нарушены, а где нет, поскольку подлинных рам в жилых домах не останется. Помимо очевидной причины этого явления (отсутствие реальной ответственности за нарушения требований к осуществлению деятельности и градостроительному регламенту, а также Правил благоустройства города Иванова) необходимо выделить ещё одну причину.

2. Неясность формулировок в охранной документации.

Как правило, для того чтобы обеспечить сохранение исторического рисунка переплетов окон, эксперты используют в предметах охраны следующие формулировки:

- «основные формы переплетов исторически примененных (первоначально запроектированных) рам и дверей»,

- «исторические формы переплетов рам»,

- «расстекловки окон».

На практике такие формулировки вызывают вопросы:

- Какие расстекловки подлежат сохранению? Первоначальные или сложившиеся на момент проведения ГИКЭ?

- Как собственник должен определить, какие расстекловки первоначальные, если подлинные рамы не сохранились?

- Как определить подлинность рам?

- Как определить первоначально запроектированные расстекловки, если в эскизном проекте здания оконные рамы не обозначены?

Таким образом, указанные выше формулировки для рядового собственника квартиры в достопримечательном месте непонятны и требуют проведения дополнительных историко-культурных исследований, которые по закону 73-ФЗ собственник делать не обязан.

Оригинальное решение проблемы предложено в предметах охраны достопримечательных мест «Социалистический городок Меланжевого комбината» и «Комплекс жилых домов заводов «Ивторфмаш» и «Ивтекмаш». К предметам охраны приложены графические схемы расстекловок. Схемы наглядны и дают ответы на все перечисленные выше вопросы.

Другой пример неясного требования – «Цвет фасадов дома № 12А по улице Дзержинского - сложившийся к 1920 году, выявленный на основе натуральных и цветохроматических исследований». Кто и за чей счёт должен проводить исследования? Кто должен принять отчет по результатам исследований? Наконец, когда здание окрасят, как орган охраны сможет определить, проводились ли исследования, и соответствует ли новый цвет фасадов сложившемуся к 1920 году?

По моему мнению, разработчик требований должен проводить такие исследования самостоятельно, а при отсутствии компетенций – привлекать специалистов-реставраторов. Напомню, что собственник недвижимости в достопримечательном месте не обязан согласовывать какие-либо работы, в том числе научные исследования, с органом охраны. Соответственно, все необходимые исследования должны быть проведены экспертом на этапе разработки охранной документации.

3. «Наслоение» достопримечательных мест.

На территории города Иванова есть земельные участки, которые входят одновременно в несколько достопримечательных мест. Корни этой проблемы были заложены в конце 1980-х годов, когда историческую застройку ставили на охрану по фронтальному принципу – отдельными улицами, а не кварталами или районами. Впоследствии одни и те же территории и объекты вошли в состав разных достопримечательных мест. Например, достопримечательное

место «Комплекс жилых домов треста «Ивтекстиль», 1929-1938 гг., архитектор С.Н. Грузенберг» целиком находится в границах территории достопримечательного места «Александровская улица». Аналогичная ситуация с достопримечательным местом «Ситцепечатная фабрика товарищества мануфактур «А.М. Гандурин с братьями...», которое целиком входит в состав «Негорелой улицы». Границы территории «Московской улицы» наслаиваются на границы «Улицы Смирнова...», а «Кокуй и Покровская улицы» - на «Негорелую улицу».

С научной точки зрения такие решения обоснованы – эксперт рассматривает каждую улицу как самостоятельный фрагмент застройки. В то же время, «наслоения» создают правовую неопределенность. Если участок входит сразу в два достопримечательных места, на какие требования и предмет охраны должен опираться собственник? А если требования в разных достопримечательных местах не совпадают, противоречат друг другу? , 4, 5

Рассмотрение исторической среды города как отдельных фрагментов, а не как единого организма, ведет также к образованию «дыр» между памятниками и достопримечательными местами, где со временем появляются диссонирующие здания. Яркий пример – жилой комплекс «Театральный», который крайне неудачно вклинился между памятником «Дворец искусств (Театральный комплекс)» и достопримечательным местом «Улица Крутицкая...».

Логичным, но, к сожалению, неосуществимым решением могло бы стать исключение из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации большинства достопримечательных мест с одновременным включением их застройки в состав единого достопримечательного места (либо исторического поселения) «Исторический центр города Иванова». Прежде всего, речь идёт о досместах-улицах («Кокуй и Покровская улицы», «Негорелая улица», «Улица Крутицкая...», «Рождественская улица» и другие), которые не представляют собой самостоятельные градостроительные образования – фактически это искусственно «вырезанные» фрагменты средовой застройки центра города. 6

В текущих реалиях, когда исторический центр Иванова охраняется в виде 36 фрагментов с «наслоениями» и «дырами» между ними, обеспечить комплексное сохранение исторической среды города, к сожалению, не представляется возможным. Объединение достопримечательных мест в единый «Исторический центр города Иванова» в долгосрочной перспективе могло бы решить эту проблему.