

Проблемы государственной охраны объектов культурного наследия – памятников промышленной архитектуры и связанных с ними памятников истории и достопримечательных мест.

Ивановская область богата традициями промышленного производства ситцепечатной продукции. Это родина крупных промышленников XIX – начала XX века, таких как: Бурылины, Гарелины, Зубковы, Грачевы, Фокины, Гандурины, Полушины, Витовы, Разореновы, Горбуновы, Павловы, Скворцовы, Каретниковы, Коноваловы, Красильщиковы, Ясюнинские, Балины, Небурчиловы и другие. Их наследие, в том числе фабричные, производственные площади, технологическое и техническое оснащение в XX веке активно использовалось советскими текстильными предприятиями.

К наиболее ранним объектам промышленного производства на территории региона относятся памятники истории и культуры середины XVIII – XIX веков, такие как: «Мануфактура Ямановского – одно из старейших текстильных предприятий села Иваново» (г. Иваново, ул. Зверева), «Два бывших набойных корпуса мануфактуры» (г. Иваново, ул. Колотилова, 49), «Набойный корпус мануфактуры Фокиных» (г. Иваново, ул. Советская, 32), «Здание текстильной мануфактуры Щудровых» (г. Иваново, ул. Красногвардейская, 12а), «Фабрика Витовых ситценабивная (Фабрика Красная Талка)» (г. Иваново, ул. Сосновая, 28), «Здание набойной мануфактуры» (г. Кохма, ул. Октябрьская, 30б), «Набивной корпус» (г. Тейково, ул. 1 Красная, 15), «Здание полотняной мануфактуры» (г. Шуя, пл. Спортивная, 2), «Кожевенный завод» (г. Шуя, ул. Спортивная, 6), «Здание первой полотняной фабрики Игумнова» (г. Шуя, пл. Комсомольская, 6-8), «Льночесально-прядильная фабрика» (г. Юрьево ул. Советская, 112).

К крупным промышленным предприятиям – памятникам промышленной архитектуры XIX – начала XX веков принадлежат: «Фабрика Большая Ивановская мануфактура» (г. Иваново, пр. Ленина, ул. Батурина), «Фабричные комплексы Дмитриевской слободы» (г. Иваново, пр. Фабричный, ул. Наговицыной-Икрянистовой, пер. Слесарный), «Здание фабрики им. В.П. Ногина» (г. Вичуга, ул. Н.П. Куликовой, 1«Б»), «Ситцепечатная фабрика товарищества мануфактур «А.М. Гандурин с братьями» (г. Иваново, ул. Советская, 22), «Текстильная фабрика Разореновых («Красный Профинтерн»)» (г. Вичуга, ул. Ленинградская, 105), «Ново-Писцовский льнокомбинат» (п. Новописцово, ул. Кооперативная, 5), «Прядильно-ткацкая фабрика имени Л.Б. Красина» (п. Старая Вичуга, ул. Комсомольская, 1), «Здание ткацкой фабрики Шнуркова, Малышкина и Трещалова» (г. Гаврилов Посад, пер. 3-й Советский, 5), «Фабрика «Томна» – один из центров революционной борьбы кинешемского пролетариата» (г. Кинешма, ул. А.Макарова, 51), «Кохомский ордена Октябрьской революции хлопчатобумажный комбинат» (г. Кохма, ул. Ивановская, 18), «Писцовская ткацкая фабрика, где в 1905-1908гг. вел революционную работу делегат 5 съезда РСДРП Д.Д. Скороходов» (с. Писцово, Писцовская фабрика, 1), «Фабрика Товарищества мануфактур Анны Красильщиковой с

сыновьями» (г. Родники, ул. Советская, 20), «Тейковский хлопчатобумажный комбинат» (г. Тейково, ул. Сергеевская, 10), «Ордена Октябрьской революции Ткацко-отделочная фабрика» и «Фабрика «Шуйский пролетарий» (г. Шуя, ул. 1-ая Московская) и другие.

В 30 годы XX века были построены новые фабрики, созданы предприятия, ставшие впоследствии памятниками советской промышленной архитектуры, такие как: «Прядильная фабрика «Красная Талка» (г. Иваново, ул. Сосновая, 1), «Фабрика им. Ф.Э. Дзержинского» (г. Иваново, ул. Тимирязева, 1), «Меланжевый комбинат им. К.И. Фролова» (г. Иваново, ул. 15-й проезд, м. Соснево, 4), «Ивановская Государственная районная электрическая станция, построенная по ленинскому плану ГОЭЛРО» (г. Комсомольск, 1).

В целом на территории региона расположено 43 объекта культурного наследия – памятников промышленной архитектуры и связанных с ними памятников истории и достопримечательных мест. Из них федерального значения – 6, регионального – 9, местного – 6, выявленных – 22. В качестве памятников архитектуры охраняются государством 20 объектов, как памятники истории – 17, достопримечательными местами являются – 6 объектов. Большая часть из них, 32 объекта, частично или полностью находится в неудовлетворительном техническом состоянии, 1 объект – памятник регионального значения «Историческое место, здание подстанции ИВГРЭС» (г. Вичуга, ул. Ленинградская, 36) – утрачен.

Сохранение объекта культурного наследия.

Сохранение памятника истории и культуры неразрывно связано с добросовестным исполнением собственником или иным законным владельцем требований законодательства об объектах культурного наследия, в соответствии с которым в его обязанности входит обеспечение сохранности и неизменности внешнего облика памятника, содержание его в надлежащем санитарном, техническом и противопожарном состоянии.

Многие предприятия Ивановской области, охраняемые государством как памятники промышленной архитектуры, имеют значительную площадь и территорию. Хозяйственное освоение этих площадей и территорий собственниками, пришедшими на смену государственным предприятиям в процессе их приватизации в конце XX – начале XXI века, часто выражается в совместном владении ими значительным количеством юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В таких объектах располагаются частные производства, офисы, учреждения торговли, склады, гаражи и прочее.

В указанный исторический период (до вступления в силу Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ)) в ситуации отсутствия специального закона о сохранении культурного наследия, в котором нашли бы отражение современные экономические и социокультурные реалии, в том числе разграничение государственной и частной собственности, оформление права собственности

на земельные участки и объекты недвижимости, входившие в состав объектов культурного наследия, осуществлялось юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями с целями иногда очень далекими от использования приобретенных объектов недвижимости по первоначальному назначению и тем более далекими от сохранения культурного наследия. Последствия такого хозяйственного освоения мы наблюдаем в настоящее время.

В то время памятники промышленной архитектуры претерпели значительные трансформации, часто связанные с утратой первоначального вида, функционального назначения. Многие здания, строения, сооружения промышленных предприятий были приспособлены для современного использования, прошли «реновацию», например, «Прядильная фабрика «Красная Талка» (г. Иваново, ул. Сосновая, 1), переоборудованная в крупный торговый центр по реализации текстильной продукции. Какая-то часть производственных зданий или помещений в них утратили историко-культурную идентификацию, например, «Фабрика им. В.П. Ногина – памятное место, где зародилось стахановское движение в текстильной промышленности, инициатором которого были Евдокия Викторовна и Мария Ивановна Виноградовы» (г. Вичуга, ул. Н.П. Куликовой, 1 Б). Некоторые пришли в неудовлетворительное состояние после пожаров, например, «Здание набойной мануфактуры» (г. Кохма, ул. Октябрьская, 30б). На территориях многих объектов культурного наследия были возведены новые сооружения, сделаны пристройки, в том числе без учета визуального восприятия объекта культурного наследия, например, «Фабрика им. Ф.Э. Дзержинского» (г. Иваново, ул. Тимирязева, 1).

Распространенная проблема в сфере сохранения памятников промышленной архитектуры в указанный период заключалась, и является актуальной в настоящее время, в близорукой постановке целей их владельцами при проведении на них каких-либо работ без учета специфики перешедших в их руки историко-культурных ценностей. Подчас «варварское» приспособление для современного использования направлено исключительно на обеспечение потребностей технологических процессов производства, то есть без надлежащего внимания к конструктивным, пространственно-композиционным, декоративным особенностям памятника. Необходимость вложения собственниками значительных инвестиций в памятник промышленной архитектуры также приводит к крайней избирательности при размещении ими полезных площадей на территории объекта, результатом чего является бесхозность «неудобных» или «периферийных» частей памятника или достопримечательного места.

Надзорные мероприятия, проводимые органом охраны объектов культурного наследия в отношении владельцев памятников промышленной архитектуры, а также его аргументация при осуществлении представительства в судах порой наталкиваются на недостаток правовых оснований для понуждения собственников привести объекты культурного наследия к первоначальному виду, или для привлечения к ответственности

тех из них, кто, провел работы по приспособлению для современного использования незаконно в период правовой неопределенности. К сожалению, у регионального органа охраны объектов культурного наследия имеется подобный опыт в отношении собственников объектов культурного наследия федерального значения «Фабрика им. Ф.Э. Дзержинского» (г. Иваново, ул. Тимирязева, 1) в 2012 году и «Прядильная фабрика «Красная Талка» (г. Иваново, ул. Сосновая, 1) в 2015 году.

В сфере сохранения объектов культурного наследия, имеющих большое количество собственников, часто наблюдается «распыление» ответственности за исполнение обязательных требований к сохранению памятника истории и культуры. Собственники, пользователи небольших площадей, частей некогда крупных промышленных предприятий предпочитают не проявлять инициативу в вопросах сохранения памятника, а также не склонны к ведению переговоров друг с другом и осуществлению согласованных действий (так, в случае с многоквартирными жилыми домами – собственники делегируют полномочия по содержанию общего имущества управляющим компаниям), что в лучшем случае приводит к «лоскутной» реставрации, а в худшем – к неудовлетворительному состоянию объекта культурного наследия. Отчасти это связано и с отсутствием механизмов «коллективной (совместной) реставрации» памятников промышленной архитектуры, распределяющей ответственность и учитывающей индивидуальную особенность бизнеса каждого владельца.

Системное, комплексное сохранение, выраженное в научном подходе к проведению ремонтно-реставрационных работ, приспособлению объектов культурного наследия для современного использования в соответствии с действующим законодательством в настоящее время в большей степени характерно для крупных хозяйствующих субъектов. Пример такого подхода – «Фабрика «Торгового дома З.Л. Кокушкина и К.М. Маракушева» (г. Иваново, ул. Жиделева, 1), «Набойный корпус мануфактуры Фокиных» (г. Иваново, ул. Советская, 32).

Заинтересованность в судьбе объекта культурного наследия, в части установления его категории, границ территории, предмета охраны путем проведения (заказа) государственной историко-культурной экспертизы характерна для собственников предприятий, юридических лиц, выступающих владельцами их большей части, пример – «Архитектурный ансамбль Большой Ивановской мануфактуры» (г. Иваново, пр. Ленина, 21), включенный в реестр памятников истории и культуры в июле 2016 года, достопримечательное место «Фабрика Товарищества мануфактур Анны Красильщиковой с сыновьями» (г. Родники, ул. Советская, 20), включенное в реестр в мае 2018 года.

Современное использование объекта культурного наследия по первоначальному назначению.

Федеральное законодательство об объектах культурного наследия обязывает собственника или иного законного владельца не использовать памятник истории и культуры: под склады и объекты производства

взрывчатых и огнеопасных материалов, предметов и веществ, загрязняющих интерьер объекта культурного наследия, его фасад, территорию и водные объекты и (или) имеющих вредные парогазообразные и иные выделения; под объекты производства, имеющие оборудование, оказывающее динамическое и вибрационное воздействие на конструкции объекта культурного наследия, независимо от мощности данного оборудования; под объекты производства и лаборатории, связанные с неблагоприятным для объекта культурного наследия температурно-влажностным режимом и применением химически активных веществ (далее обобщенно – вредные работы, производство).

Исключение составляет лишь узкий сегмент памятников истории и культуры, оборудованных с учетом требований противопожарной безопасности, предназначенных либо предназначавшихся для осуществления и (или) обеспечения указанных видов хозяйственной деятельности. Именно к таким исключительным объектам культурного наследия относятся памятники промышленной архитектуры и связанные с ними памятники истории и достопримечательные места, по сей день используемые по первоначальному назначению. Например: «Здание фабрики им. В.П. Ногина» (г. Вичуга, ул. Н.П. Куликовой, 1«Б»), «Фабрика Товарищества мануфактур Анны Красильщиковой с сыновьями» (г. Родники, ул. Советская, 20), «Ново-Писцовский льнокомбинат» (п. Новописцово, ул. Кооперативная, 5), «Фабрика «Томна» - один из центров революционной борьбы кинешемского пролетариата» (г. Кинешма, ул. А.Макарова, 51), «Тейковский хлопчатобумажный комбинат» (г. Тейково, ул. Сергеевская, 10) и другие.

Вместе с тем изменение вследствие движения технического прогресса технологий производственных процессов вносят свои коррективы в использование объектов культурного наследия, изначально спроектированных для организации указанных вредных работ. Очевидно, что создатели промышленных предприятий с вредными производствами изначально не учитывали будущую историко-культурную ценность данного недвижимого имущества, вследствие чего оборудовали их средствами защиты от вредного воздействия продуктами промышленного производства не как на ценные памятники промышленной архитектуры, отвечающие современным требованиям, установленным в сфере государственной охраны объектов культурного наследия. И в настоящее время проекты приспособления для современного использования таких памятников промышленной архитектуры, не изобилуют проектными решениями, отражающими специфику как исторических, так и современных технологических процессов промышленных предприятий, а также направленными на предохранение памятников архитектуры от негативного воздействия на них вредного производства.

Неудовлетворительное состояние объекта культурного наследия является результатом целенаправленных действий или бездействия его собственника или иного законного владельца. Так как сохранение памятника промышленной архитектуры, используемого по первоначальному назначению, в первую очередь подчинено экономической целесообразности,

то в большинстве случаев оно намеренно ставится собственником в исключительную зависимость от коммерческих (предпринимательских) приоритетов, при которой продолжительность и интенсивность эксплуатации памятника архитектуры, истории не ограничивается ни возрастом такого объекта, ни его техническим состоянием. Не учитывается ни его ценность, ни физический износ, ни необходимость вложения средств в его сохранение.

Таким образом, для объектов культурного наследия – памятников промышленной архитектуры и связанных с ними памятников истории и достопримечательных мест, используемых по первоначальному назначению, необходимы повышенный контроль над размещением в них вредных производств, разработка и обеспечение более широкого круга регламентированных ограничений осуществления предпринимательской деятельности, где на первый план выходит уважение к памятнику и недопустимость его разрушения.

Обеспечение доступа к объекту культурного наследия.

Объекты культурного наследия – промышленные предприятия чрезвычайно перспективны для вовлечения в туристско-экскурсионную деятельность, поддержания культурно-исторического бренда Ивановского региона как текстильного края. Это обусловлено концентрацией на сравнительно небольшой территории значительного количества архитектурных, исторических, краеведческих, биографических, технических маркеров, выделяющих памятники промышленной архитектуры и связанные с ними памятники истории и достопримечательные места из ряда обычных промышленных предприятий той же сферы деятельности как уникальные для того или иного муниципального образования.

Памятники промышленной архитектуры часто являются закрытыми режимными объектами из-за профиля производства, например, при наличии производственных процессов, сопровождающихся вредными выделениями (газы, дым, копоть, неприятные запахи, шум и прочее), загрязняющими окружающую среду и представляющими угрозу для здоровья человека. Однако отсутствие общественного контроля в сфере сохранения памятников истории и культуры промышленного назначения, обусловленное характером их современного использования, способствует неудовлетворительному содержанию объектов культурного наследия и их территорий.

Конституционное право каждого на доступ к культурным ценностям отражено статье 7 Закона № 73-ФЗ. Статьями 11 и 47.1 указанного закона установлено, что требование к обеспечению доступа к объекту культурного наследия является предметом государственного надзора в области охраны объектов культурного наследия, а также, что обеспечение доступа граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства к объектам культурного наследия, включенным в реестр, является одной из целей ограничения (обременения) права собственности, других вещных прав, а также иных имущественных прав на объекты культурного наследия.

Статьей 47.4 указанного закона установлено, что условия доступа к объекту культурного наследия, включенному в реестр (периодичность,

длительность и иные характеристики доступа), устанавливаются не собственником объекта культурного наследия, а органом охраны объектов культурного наследия с учетом мнения собственника или иного законного владельца такого объекта, а также с учетом вида объекта культурного наследия, категории его историко-культурного значения, предмета охраны, физического состояния, требований к его сохранению, характера современного использования.

Однако по причине разобщенности собственников такого объекта культурного наследия, подчас неудовлетворительного содержания его территории, отсутствия сведений о технологических особенностях производства предприятия, определяющих специфику безопасного пребывания посетителей на его территории, возможного наличия уникальных технологических процессов, оборудования, а иногда и безосновательного нежелания (в форме выражения отрицательного мнения) собственников или иных законных владельцев объектов культурного наследия допускать граждан на территорию своего предприятия сводятся на нет усилия органа охраны по установлению условий доступа к указанным объектам культурного наследия.

Следует учитывать и то, что на объекты культурного наследия – промышленные предприятия не распространяются ограничения условий доступа подобные установленным на объекты культурного наследия – жилые помещения, а также памятники религиозного назначения. То есть условия доступа во внутренние производственные помещения предприятий не требуют согласования с собственником объекта культурного наследия. А также не ограничено требование к обеспечению доступа в их внутренние помещения, например, исключительно при условии соблюдения посетителями установленной техники безопасности.

Первым шагом в решении проблемы обеспечения доступа к памятникам промышленной архитектуры могло бы стать внесение изменений в действующее законодательство об объектах культурного наследия, регламентирующих порядок утверждения режимов доступности памятника промышленной архитектуры с учетом типа здания, строения, сооружения (производственное, подсобное, энергетическое, транспортно-складское, административное и т.п.)

Указанный порядок позволил бы разделить памятники промышленной архитектуры на категории по критерию доступности: доступные для посещения (открытые, временно открытые); ограниченно доступные для посещения – допускающие внутренний осмотр (цехов, помещений, оборудования, производственных линий, комплексов), допускающие только внешний осмотр (с определенных точек визуального восприятия – с видовых площадок, высотных точек, по экскурсионным маршрутам); недоступные для посещения (режимные, закрытые – вредные, секретные и тому подобные производства).