**Государственная охрана объектов культурного наследия местного (муниципального) значения: проблемы и достижения.**

*Результаты работы комитета по культуре Администрации города Иванова за первое полугодие 2023 года*

Всем добрый день! Свое выступление я бы хотел разбить на несколько блоков:

1. Общая статистика – сколько выдали разрешений, какие утвердили регламенты и т.д.
2. Требования к осуществлению деятельности и градостроительным регламентам – о защите панно «Владыка мира – труд» и об исправлении ошибок в действующих регламентах.
3. Разработка предметов охраны для трех достопримечательных мест – проблемы и открытия.
4. Практика – почему утраты в достопримечательных местах продолжаются.
5. Довести и разъяснить – о планах по информированию горожан о требованиях и ограничениях в достопримечательных местах.
6. **Общая статистика**

Начнем с сухих фактов и статистики.

В настоящее время в Иванове на местной охране находятся 56 объектов культурного наследия - 35 достопримечательных мест и 21 памятник.

В первом полугодии 2023 года:

**Фото 1**

1. выданы задания на работы по сохранению трех памятников:

- «Здание текстильной мануфактуры Щудровых первой половины XIX века»,

**Фото 2**

- «Дом И.П. Головина»,

**Фото 3**

- «Школа имени Ф.А. Афанасьева – «Отца», 1927 г., архитектор А.И. Панов»;

2) согласована научно-проектная документация на работы по сохранению объекта «Здание текстильной мануфактуры Щудровых первой половины XIX века». Отказано в согласовании документации для объекта «Амбулатория Первого рабочего поселка», 1927 г.

3) выданы разрешения на работы по сохранению двух памятников:

- «Дом И.П. Головина» (ООО «Меком»),

- «Здание текстильной мануфактуры Щудровых первой половины XIX века» (ООО «СПК»).

4) утверждены административные регламенты предоставления двух муниципальных услуг: Выдача разрешения на строительство в случае, если при проведении работ по сохранению памятника местного (муниципального) значения затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности такого объекта», «Выдача разрешения на ввод в эксплуатацию такого объекта». На очереди административный регламент для услуги «Установка информационной надписи на объекте культурного наследия местного значения».

5) утверждены требования к осуществлению деятельности и градостроительному регламенту в границах территорий четырех достопримечательных мест:

- «Фабричные комплексы Дмитриевской слободы», вторая половина XIX века – 1911, 1927 годы,

- «Архитектурный комплекс ситценабивной фабрики Витовых в местечке Петрищево»,

- «Никольская, Пятницкая улицы и Кербицкий переулок. Фрагмент», перв. треть XIX в. – 1950-е гг.,

- «Кокуй и Покровская улицы».

**Фото 4**

**Итак, переходим ко второму блоку – требования к градрегламентам.** На данный момент 33 досместа из 35 имеют утвержденные требования. До конца года они появятся и у оставшихся двух досмест – «Ленина проспект» и «Социалистический городок Меланжевого комбината». Пока что утвердить требования для этих объектов невозможно – ещё не определены их предметы охраны, а у «Ленина проспекта» ещё и границы не утверждены. Полный комплект охранной документации для «Ленина проспекта» планируем заказать у эксперта в августе. Проект предмета охраны для соцгородка я разрабатываю самостоятельно, расскажу об этом чуть позже.

Отдельно хотел бы рассказать о панно на площади Революции, в народе известном как «Владыка мира – труд». Насколько я знаю, на прошлом заседании этот вопрос уже рассматривался, но теперь, когда требования к градрегламентам для досместа «Кокуй и Покровская улицы» уже действуют, можно подвести некоторые итоги:

- на фасаде, где располагается панно, запрещено размещать вывески и рекламные конструкции.

- утепление дома № 8 на площади Революции возможно лишь при условии сохранения панно (а значит, "Владыку..." не закроют пенопластом, как "Умелые руки" на улице Ермака).

- возможен перенос панно на новое место - такое решение могут принять жильцы дома № 8 и городская администрация.

- строительство на участке под панно возможно, но не выше 13 метров до конька кровли (это высота двух-трехэтажного здания, и если новая пристройка будет выше существующей, панно придется переносить).

- дом № 8 вместе с пристройкой (№ 8Б) признан дисгармонирующим объектом (а значит, когда-то его снесут, и панно опять-таки придется переносить).

- в архивных документах панно записано под названиями "Рабочий" и "Труд", авторы эскиза - К.П. Фролов и В.А. Пахров, год создания - 1970.

Таким образом, эксперт убрал абзац о возможном строительстве шестиэтажного здания на улице 10 Августа, а панно уже не закроют рекламой и пенопластом. Конечно, это нельзя назвать полноценной госохраной, это полумера, и по-хорошему, «Владыку» надо признавать самостоятельным памятником. Но как показывает практика, со включением многоквартирных домов в реестр именно как самостоятельных памятников существуют некоторые проблемы. С 1995 года ни один многоквартирный дом не включался в реестр именно как памятник, о причинах я могу только догадываться.

**Фото 5**

Параллельно с утверждением новых требований к градрегламентам ведется работа по устранению ошибок в действующих требованиях. Помимо описок и логических ошибок правки в основном касаются адресной части – уточняем фактические адреса ценных элементов застройки, направляем сведения в областной комитет, чтобы внести изменения в предмет охраны, и далее приводим требования в соответствие предмету охраны. Наиболее вопиющий случай – это дост. место «Панская улица», где в действующих регламентах четыре ценных здания указаны под неверными адресами, один объект попал в список ценных случайно, а ещё два объекта, наоборот, в регламенты не попали (и один из них даже успели снести – это дом № 3 по улице Станко).

Также приводим в соответствие предмету охраны наименования ценных зданий. В экспертизах их как только не называют: ценные элементы застройки, ценные элементы историко-градостроительной среды, градоформирующие объекты исторической среды, исторические градоформирующие объекты, объекты, сохранившие первоначально запроектированные фасадные композиции, ценные в архитектурном отношении здания, объекты, представляющие интерес с точки зрения архитектуры. Причем все эти формулировки могут использоваться в рамках одной экспертизы, хотя фактически речь идёт об одних и тех же зданиях. Зачем эксперты создают такую путаницу в формулировках, непонятно.

**Фото 6**

**Теперь переходим к третьему блоку – это разработка предметов охраны.** В данный момент утвержденные предметы охраны отсутствуют у трех объектов местного значения: «Рождественская улица», «Комплекс жилых домов заводов «Ивторфмаш» и «Ивтекмаш» и «Социалистический городок Меланжевого комбината» (все три объекта – достопримечательные места). Также разработка предмета охраны требуется для досместа «Ленина проспект» - существующий предмет охраны, по сути, не является предметом охраны, а скорее представляет собой урезанные требования к градрегламентам, и для полноценной охраны досместа такого документа недостаточно.

Полный комплект охранной документации для «Ленина проспекта» будем заказывать у эксперта, а предметы охраны для трех других досмест я разрабатываю самостоятельно. В ходе исследований я сделал некоторые открытия, но также столкнулся с проблемами, о которых хотел бы рассказать подробнее.

Первая сложность состоит в том, что у досмест «Рождественская улица» и «Комплекс жилых домов заводов «Ивторфмаш» и «Ивтекмаш» уже утверждены требования к градрегламентам. Как так вышло, что требования утвердили раньше, чем предметы охраны, вопрос интересный, но имеем то, что имеем. На одном из заседаний общественного совета я уже обращал внимание на проблему с домами профессуры ИВПИ, где требования к градрегламентам противоречат сохранению исторического облика зданий. Подобная ситуация вскрылась и в случае с домами Торфмаша и Текмаша. Указанные в требованиях расстекловки и цвет оконных рам не соответствуют исторически запроектированным. По регламентам рамы должны быть белыми, хотя на всех архивных фотографиях рамы тёмные - в белый цвет некоторые окна покрасили лишь в 2000-е годы, со двора многие рамы остались коричневыми. И получается, что, если включать в предмет охраны исторический цвет рам, действующие требования к градрегламентам будут противоречить предмету охраны. Та же ситуация и с расстекловками окон.

**Фото 7**

Вторая проблема – отсутствие достоверных сведений о первоначальном облике некоторых ценных зданий. В особенности это касается домов Соцгородка меланжевого комбината. В областном архиве не нашлось ни одного документа о строительстве этих зданий, ни чертежей, ни планов – вообще ничего. В краеведческом музее нашлась одна единственная фотография комплекса, где видно корпус по улице Смирнова. Ещё несколько кадров 1930-х годов я нашел в библиотеке Энергоуниверситета. Но дом соцгородка в Столярном переулке, который наиболее сильно пострадал от перестроек, ни на одну фотографию не попал.

**Плавно перейдём к открытиям, с которыми я столкнулся в результате исследований.** Итак, дом № 30 в Столярном переулке, четвертый дом Соцгородка:

**Фото 8**

- Во всех имеющихся исследованиях указывается, что здание выполнено из красного кирпича, но натурные исследования показали, что в отделке главного и боковых фасадов также используется силикатный кирпич – белым кирпичом выделяются отдельные плоскости стен и элементы фасадной композиции. Штукатурка на фасадах, соответственно, поздняя и проектом не предусмотренная.

**Фото 9**

- Входы в подъезды изначально были сквозными – и со двора, и с главного фасада. Позднее входы со стороны переулка заложили.

- Возможно, изначально над входами в подъезды со стороны переулка были плоские козырьки. Над одним из заложенных входов из стены торчит двутавр.

**Фото 10**

- Существующее остекление лестничных клеток – позднее. Это заметно по габаритам, расстекловкам и расположению оконных проемов, хаотично раскиданных по фасаду. Каким остекление было первоначально, ещё предстоит разобраться. Вероятно, верхнее окно в каждом подъезде было ленточным.

**Фото 11**

- Ещё одна загадка – углубления в печных трубах над первым подъездом. Возможно, когда-то тут было выпускное слуховое окно, но никаких документальных подтверждений этому я не нашел.

**Фото 12**

В облик других домов Соцгородка изменения вносились менее кардинально, но кое-что всё же изменилось. Например, ограждения балконов в корпусе по улице Смирнова изначально были деревянными, с филенками. Сейчас на большинстве балконов ограждения отсутствуют.

**Фото 13**

Штукатурки на первом этаже изначально не было, а в пятиэтажном объеме было сплошное витринное остекление, причем витрин было две.

**Фото 14**

До наших дней сохранился козырек одной из витрин.

**Фото 15**

Интересно, что интерьеры подъездов во всех домах Соцгородка разные, хотя строились они с разницей в несколько лет. В экспертизе 2015 года по включению выявленного объекта культурного наследия в реестр указывается, что ограждения лестниц в подъездах деревянные, хотя это не совсем так. В доме по Пролетарской улице используются металлические ограждения лестниц на заклепках – такие же, как в домах профессуры ИВПИ.

**Фото 16**

В других домах Соцгородка ограждения действительно деревянные, причем в корпусе по улице Смирнова они сколочены кустарно из кривых досок. Впервые такое встречаю.

**Фото 17** – ограждения в доме в Столярном переулке

**Фото 18, 19**

Также интересны интерьеры подъездов в трех домах для сотрудников Ивтекмаша – ограждения лестниц выполнены в одних и тех же художественных формах, хотя здания строились разными архитекторами с разницей почти в 20 лет.

**Фото 20**

Те же решетки применяются и для ограждений балконов в доме Ивтекмаша по проспекту Ленина.

**Фото 21**

В одном из подъездов плиткой выложена дата завершения строительства дома – 1959. Скорее всего, это сделано по инициативе строителей дома, без участия архитектора – на других лестничных площадках плитка уложена на полу бессистемно.

**Фото 22**

А во дворе дома Ивторфмаша (Тимирязева, 56) сохранились подлинные элементы благоустройства – ворота с калиткой,

**Фото 23**

руины фонтана, на топографической схеме обозначенные как «бассейн»,

**Фото 24, 25**

и даже чугунные фонари. Интересно, что фонари с такими нарядными завершениями встречаются лишь в трёх местах: во дворе жилого дома Торфмаша на Тимирязева,

**Фото 26**

во дворе дома № 2 по 1-й Минеевской улице (в 100 метрах от главной проходной Торфмаша),

**Фото 27**

а также на Театральном мосту.

**Фото 28**

У некоторых подъездов также сохранились подлинные решетки палисадников.

**Фото 29**

Последний столбик ограждения по улице Косарева, к сожалению, был утрачен около месяца назад.

**Фото 30**

Столбик завершался шишкой – точно такие же шишки сохранились на воротах садового товарищества для работников Торфмаша

**Фото 31**

и на одном из столбов на перекрестке проспекта Ленина и улицы Якова Гарелина.

**Фото 32**

На улице Красной Армии открытия в основном касаются утраченных декоративных деталей – на многих зданиях были разобраны аттики, парапетные тумбы, расширены проемы на первом этаже. Но есть и неочевидные открытия. Например, в доме № 15 обнаружена подлинная лестница с ограждением в стиле рациональный модерн,

**Фото 33**

а также метлахская плитка на лестничной площадке второго этажа (ранее элементы интерьеров этого здания не выявлялись).

**Фото 34**

Балки лестничных маршей в здании филармонии имеют клеймо Русско-Бельгийского металлургического общества – РБМО. Общество владело Петровским заводом в Енакиево, который теперь Енакиевский металлургический. Выходит, балки для лестницы в филармонии (а возможно и вся лестница целиком) отливались на Донбассе.

**Фото 35**

Из подлинных элементов благоустройства на улице Красной Армии сохранились лишь люки смотровых колодцев сетей связи конца 1920-х годов – три люка в разной степени сохранности у домов № 3/5, 4/2 и 16 по улице Красной Армии. На датировку люков также указывает надпись «НКПТ», которая расшифровывается как Народный комиссариат почт и телеграфов СССР. Данный орган существовал в период с 1923 по 1932 год и позднее был преобразован в Наркомат связи СССР (аббревиатура на люках, соответственно, сменилась на «НКС»).

**Фото 36**

Интересно, что дизайн советских телефонных люков первой половины XX века в целом повторяет художественное решение люков Шведско-датско-русского телефонного акционерного общества, которые устанавливались в Москве с 1901 года.

**Фото 37**

А эмблема с изображением преобразователя Белла с расходящимися молниями, обрамленная 12-конечной звездой, заимствована с логотипа частного общества по развитию телефонных сетей «Stockholms Allmänna Telefon AB» («SAT»). Общество основал в 1883 году шведский инженер Хенрик Седергрен. Идентичность логотипов и дизайна люков объясняется тем, что в 1900 году Седергрен основал и возглавил Шведско-датско-русское телефонное акционерное общество.

**Фото 38**

1. **От краеведческих открытий вновь вернемся к будням и практике госохраны ОКН местного значения.** Я хотел бы остановиться на двух проблемах, обе связаны с охраной достопримечательных мест.

Первая проблема касается многоквартирных домов – аварийные балконы, аттики и прочие детали зданий, которые упоминаются в предметах охраны, демонтируются под предлогом угрозы их обрушения и на фасады уже не возвращаются. Давний случай – дом № 13 на Палехской улице, где уже два года вместо аттика стоит кусок крашеной фанеры.

**Фото 39**

Более свежий случай – дом № 21 по улице Калинина, где сломали несколько балконов с ограждениями, а на оставшуюся плиту жильцы водрузили современный балкон с остеклением. В итоге получается, что в предмет охраны детали входят, по закону они подлежат сохранению, но фактически балконы разбираются, лепнина отбивается, и нет никаких гарантий, что когда-то, в ходе капремонта фасадов, все эти детали вернутся на свои места.

Вторая проблема – это недостаточное информирование собственников недвижимости в достопримечательных местах о предметах охраны и требованиях к градрегламентам. Часто люди даже не знают, что их здания охраняются - отсюда многочисленные нарушения и утраты.

В идеале охранная документация должна доводиться до каждого собственника индивидуально. Но, как оказалось, пока что это невозможно, потому что у нашего комитета нет полномочий запрашивать сведения о собственниках в Росреестре. Получается, что мы даже не можем узнать, кто владеет зданиями и участками. Надеюсь, совместно с областным комитетом нам удастся решить эту проблему.

Так мы перешли к заключительному блоку доклада – **«Довести и разъяснить»**. По этому направлению активная работа начнется уже после разработки и утверждения оставшихся предметов охраны, границ территорий и требований к градрегламентам.

Планируется:

- Собрать всю охранную документацию по каждому памятнику и достопримечательному месту местного значения в одном месте - на сайте «Памятники архитектуры Ивановской области». Информация по большинству объектов там уже есть, будем её актуализировать и прикреплять недостающие документы.

- Разработать памятки для жильцов многоквартирных домов, где в виде наглядной инфографики будут представлены выдержки из предметов охраны и требований, которые касаются непосредственно жильцов: расстекловки и цвет оконных переплетов, остекление балконов, рольставни, кондиционеры и т.д. Памятки будем распространять через управляющие компании, чтобы они их распечатывали, вешали на досках объявлений в подъездах и доводили до жильцов на собраниях.

Всё это планы на дальнюю перспективу, сейчас первоочередная задача – утвердить недостающие границы, предметы охраны, требования к градрегламентам, исправить ошибки и противоречия в действующей охранной документации.