

Государственная охрана объектов культурного наследия местного (муниципального) значения в Иванове: проблемы и результаты работы за первое полугодие 2023 года

А.С. Никулин

В настоящее время в Иванове муниципальную категорию охраны имеют 56 объектов культурного наследия – 35 достопримечательных мест и 21 памятник.

В первом полугодии 2023 года комитет по культуре Администрации города Иванова выдал задания на проведение работ по сохранению трех памятников: «Здание текстильной мануфактуры Щудровых первой половины XIX века», «Дом И.П. Головина», 1910 г., «Школа имени Ф.А. Афанасьева – «Отца», 1927 г., архитектор А.И. Панов».

Согласована научно-проектная документация на проведение работ по сохранению объекта «Здание текстильной мануфактуры Щудровых первой половины XIX века». Отказано в согласовании документации для объекта «Амбулатория Первого рабочего поселка», 1927 г.

Также выданы разрешения на работы по сохранению двух памятников: «Дом И.П. Головина» (подрядчик ООО «Меком»), «Здание текстильной мануфактуры Щудровых первой половины XIX века» (подрядчик ООО «СПК»).

Кроме того, в марте 2023 года были утверждены административные регламенты предоставления двух муниципальных услуг: «Выдача разрешения на строительство в случае, если при проведении работ по сохранению объекта культурного наследия местного (муниципального) значения, расположенного на территории города Иванова, затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности данного объекта культурного наследия», а также «Выдача разрешения на ввод объекта в эксплуатацию в случае, если при проведении работ по сохранению объекта культурного наследия местного (муниципального) значения, расположенного на территории города Иванова, затрагивались конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности данного объекта культурного наследия». В стадии разработки административный регламент для муниципальной услуги «Рассмотрение, согласование и утверждение проектов надписей и обозначений, содержащих информацию об объектах культурного наследия местного (муниципального) значения, расположенных на территории города Иванова».

В первом полугодии также вступили в силу постановления Администрации города Иванова об утверждении требований к осуществлению деятельности и градостроительному регламенту в границах территорий четырех достопримечательных мест: «Фабричные комплексы

Дмитриевской слободы», вторая половина XIX века – 1911, 1927 годы, «Архитектурный комплекс ситценабивной фабрики Витовых в местечке Петрищево», «Никольская, Пятницкая улицы и Кербицкий переулок. Фрагмент», перв. треть XIX в. – 1950-е гг., «Кокуй и Покровская улицы». На данный момент 33 достопримечательных места из 35 имеют утвержденные требования (в 2021 году таких достопримечательных мест было лишь 14).

На требованиях для достопримечательного места «Кокуй и Покровская улицы» хотелось бы заострить особое внимание, поскольку заключение государственной историко-культурной экспертизы с их обоснованием вызвало широкий общественный резонанс, особенно в части, касающейся сохранения декоративно-монументального панно «Рабочий» («Труд»), в народе известного как «Владыка мира – труд».

По результатам общественного обсуждения требования в заключении экспертизы были скорректированы и, в частности, дополнены нормами о запрете на размещение рекламных конструкций и вывесок на фасаде дома № 8 на площади Революции, где располагается панно. Утепление жилого дома теперь возможно лишь при условии сохранения панно (а значит, «Рабочего» не закроют пенопластом, как «Цветы» на проспекте Строителей и «Умелые руки» на улице Ермака).

Эксперт также убрал из требований норму о возможном строительстве вплотную к фасаду дома № 8 по площади Революции объема высотой от 12 до 22 метров и габаритами в плане не более 12x12 метров. Строительство высотного здания, нарушающего исторический масштаб и линию силуэта застройки улицы 10 Августа, к счастью, удалось предотвратить. Впрочем, новое строительство на земельном участке под панно по-прежнему возможно, но не выше 13 метров до конька кровли – это высота двух-трехэтажного здания. Если новое здание будет выше существующей пристройки (дома № 8Б на площади Революции), оно закроет мозаичную фигуру рабочего по грудь. В то же время, в требованиях не предусмотрено сохранение «Рабочего» на первоначальном месте, что делает возможным перенос панно в случае угрозы его утраты. Также стоит учитывать, что в новой редакции требований эксперт признал дома № 8 и 8Б на площади Революции дисгармонирующими объектами. А значит, рано или поздно, они будут снесены или реконструированы, что также повлечет за собой необходимость переноса панно на новое место. Таким образом, существующие нормы требований дают панно лишь минимальную, временную защиту, их нельзя считать полноценной государственной охраной. Рано или поздно, вопрос сохранения «Рабочего» вновь станет актуален.

Параллельно с утверждением новых требований к осуществлению деятельности и градрегуламенту ведется работа по устранению ошибок в действующих требованиях. Помимо описок и логических ошибок правки в

основном касаются адресной части – уточняем фактические адреса ценных элементов застройки, направляем справки об адресах в Комитет Ивановской области по государственной охране объектов культурного наследия и далее, после внесения соответствующих изменений в предметы охраны достопримечательных мест, приводим требования в соответствие предметам охраны. Наиболее вопиющий случай – это достопримечательное место «Панская улица», где в действующих требованиях четыре ценных элемента застройки указаны под неверными адресами, один объект попал в список ценных случайно, а ещё два ценных элемента застройки, наоборот, в требования не попали (один из них, дом № 3 по улице Станко, был снесен весной 2018 года).

Также приводим в соответствие предметам охраны наименования ценных зданий. В заключениях экспертизы используются как минимум семь наименований, обозначающих одни и те же объекты: ценные элементы застройки, ценные элементы историко-градостроительной среды, градоформирующие объекты исторической среды, исторические градоформирующие объекты, объекты, сохранившие первоначально запроектированные фасадные композиции, ценные в архитектурном отношении здания, объекты, представляющие интерес с точки зрения архитектуры. Непоследовательность, отсутствие единообразия в формулировках создают путаницу и сложности в их трактовке.

В Иванове по-прежнему остаются объекты культурного наследия местного (муниципального) значения, которые не имеют утвержденные предметы охраны: «Рождественская улица», «Комплекс жилых домов заводов «Ивторфмаш» и «Ивтекмаш» и «Социалистический городок Меланжевого комбината» (все три объекта – достопримечательные места).

Кроме того, разработка проекта предмета охраны требуется для достопримечательного места «Ленина проспект». Действующий предмет охраны 2014 года, по сути, не является предметом охраны, а скорее представляет собой урезанные требования к градрегуламенту. Для полноценной охраны достопримечательного места такого документа недостаточно.

Полный комплект охранной документации для «Ленина проспект» (границы территории, предмет охраны, требования к градрегуламентам) планируем заказать у эксперта в августе текущего года. Разработка проектов предметов охраны для трех других достопримечательных мест ведётся в данный момент.

В ходе историко-архитектурных исследований были выявлены уникальные особенности достопримечательных мест, которые ранее – при составлении паспортов памятников истории и культуры, проведении государственных историко-культурных экспертиз - не рассматривались. В то

же время, нельзя не отметить две проблемы, затрудняющие качественную разработку проектов предметов охраны.

Во-первых, у достопримечательных мест «Рождественская улица» и «Комплекс жилых домов заводов «Ивторфмаш» и «Ивтекмаш» уже действуют требования к осуществлению деятельности и градостроительному регламенту. На одном из заседаний общественного совета уже поднимался вопрос о том, что требования для достопримечательного места «Комплекс жилых домов профессуры Иваново-Вознесенского политехнического института» противоречат сохранению исторического облика ценных элементов застройки – домов № 5 и № 7 по улице Пушкина. Аналогичная ситуация сложилась и в случае с достопримечательным местом «Комплекс жилых домов заводов «Ивторфмаш» и «Ивтекмаш» - формы переплетов и цвет оконных рам, предусмотренные в требованиях, не соответствуют исторически запроектированным, применение требований ведёт к искажению подлинного исторического облика ценных элементов застройки. В то же время, внесение исторических форм переплетов и цвета оконных рам в предмет охраны повлечет за собой противоречие действующим требованиям к градостроительным регламентам.

Во-вторых, сведений о первоначальном облике некоторых ценных зданий недостаточно для определения их особенностей, подлежащих сохранению. В особенности это касается домов Соцгородка Меланжевого комбината. В Государственном архиве Ивановской области не сохранилось ни одного документа о строительстве этих зданий. В собрании Ивановского государственного историко-краеведческого музея имени Д.Г. Бурьлина нашлась лишь одна фотография комплекса, где видно корпус по улице Смирнова. Ещё несколько кадров 1930-х годов найдены в библиотеке Ивановского энергоуниверситета.

Увы, ни одной фотографии жилого дома Соцгородка в Столярном переулке, который наиболее сильно пострадал от перестроек, в ходе исследований не обнаружено, и судить о его первоначальном облике можно лишь опираясь на результаты натурных исследований.

В советском паспорте памятника истории и культуры, в заключении экспертизы о включении жилых домов Соцгородка в реестр объектов культурного наследия указывается, что дом № 30 в Столярном переулке выполнен из красного кирпича, однако натурные исследования показали, что в отделке главного и боковых фасадов также используется силикатный кирпич – светлым кирпичом выделяются отдельные плоскости стен, элементы фасадной композиции, декоративные детали.

Входы в подъезды изначально были сквозными, позднее входы со стороны переулка заложили. Возможно, изначально над входами были плоские козырьки - над одним из заложенных входов выступает двутавр, вероятно, оставшийся от разрушенного козырька.

Существующее остекление лестничных клеток – позднее. Это заметно по габаритам, расстекловкам и расположению оконных проемов, хаотично «раскиданных» по фасаду, с нарушением горизонтальных осей. Каким остекление было первоначально, ещё предстоит разобраться.

Также остаётся неизвестным назначение углублений в печных трубах над первым подъездом. Возможно, углубления остались от крупного выпускного слухового окна, однако документальных подтверждений этой гипотезе пока не обнаружено.

В облик других домов Соцгородка изменения вносились менее кардинально, но кое-что всё же изменилось. Например, ограждения балконов в корпусе по улице Смирнова изначально были деревянными, с филенками. Сейчас на большинстве балконов ограждения отсутствуют. Штукатурки на первом этаже изначально не было, а в пятиэтажном объеме, там, где располагался универмаг, было сплошное витринное остекление. Витрина также имела и на боковом фасаде – сейчас о ней напоминает лишь трапециевидный козырек.

Интересно, что интерьеры подъездов во всех домах Соцгородка разные, хотя строились они с разницей в несколько лет. В экспертизе по включению выявленного объекта культурного наследия в реестр указывается, что ограждения лестниц в подъездах деревянные, хотя это не совсем так. В доме по Пролетарской улице используются металлические ограждения лестниц на заклепках – такие же, как в домах профессуры ИВПИ и многих других жилых и общественных зданиях 1920-х – 1930-х годов.

В других жилых домах Соцгородка ограждения действительно деревянные, причем в корпусе по улице Смирнова они сколочены кустарно из кривых досок. В жилом доме в Столярном переулке ограждения филенчатые.

Интерьеры подъездов в трех домах для сотрудников Ивтекмаша (№ 73 по проспекту Ленина, № 5 и № 7 по улице Косарева) представляют не меньший интерес – ограждения лестниц выполнены в одних и тех же художественных формах, хотя здания строились разными архитекторами с разницей почти в двадцать лет. Те же решетки применяются и для ограждений балконов в доме Ивтекмаша по проспекту Ленина. Также в одном из подъездов этого дома плиткой выложен год завершения строительства – 1959. Скорее всего, это сделано по инициативе строителей, без участия архитектора – на других лестничных площадках плитка уложена бессистемно.

Во дворе дома Ивторфмаша (№ 56 по улице Тимирязева) выявлены подлинные элементы благоустройства, которые в прошлых исследованиях также не рассматривались: ограждение с воротами и калиткой, руины фонтана (на топографической схеме обозначен как «бассейн»), чугунные фонари в духе сталинского ампира. Фонари с такими нарядными

завершениями помимо двора жилого дома Торфмаша на Тимирязева встречаются лишь в двух локациях – во дворе дома № 2 по 1-й Минеевской улице (в 100 метрах от главной проходной бывшего Торфмаша), а также на Театральном мосту. У некоторых подъездов также сохранились подлинныe решетки палисадников.

Последний столбик ограждения по улице Косарева, к сожалению, был утрачен около месяца назад. Столбик завершался шишкой – точно такие же шишки сохранились на воротах садового товарищества для работников Торфмаша и на одном из столбов освещения на перекрестке проспекта Ленина и улицы Якова Гарелина.

На улице Красной Армии открытия в основном касаются утраченных декоративных деталей – на многих зданиях были разобраны аттики, парапетные тумбы, расширены и заложены проемы на первом этаже. В доме № 15 обнаружена подлинная лестница с ограждением в стиле рациональный модерн, а также метлахская плитка на лестничной площадке второго этажа (ранее элементы интерьеров этого здания не выявлялись).

Балки лестничных маршей в здании филармонии имеют клеймо Русско-Бельгийского металлургического общества – РБМО. Общество владело Петровским заводом в Енакиево, который ныне носит название «Енакиевский металлургический завод». Выходит, балки для лестницы в филармонии (а возможно и вся лестница целиком) отливались на Донбассе.

Из подлинных элементов благоустройства на улице Красной Армии сохранились лишь люки смотровых колодцев сетей связи конца 1920-х годов – три люка в разной степени сохранности у домов № 3/5, 4/2 и 16 по улице Красной Армии. Люки были установлены при укладке воздушных телефонных и телеграфных сетей в подземные каналы. На датировку люков также указывает надпись «НКПТ», которая расшифровывается как Народный комиссариат почт и телеграфов СССР. Данный орган существовал в период с 1923 по 1932 год и позднее был преобразован в Наркомат связи СССР (аббревиатура на люках, соответственно, сменилась на «НКС»). Интересно, что дизайн советских телефонных люков первой половины XX века в целом повторяет художественное решение люков Шведско-датско-русского телефонного акционерного общества, которые устанавливались в Москве с 1901 года. А эмблема с изображением преобразователя Белла с расходящимися молниями, обрамленная 12-конечной звездой, заимствована с логотипа частного общества по развитию телефонных сетей «Stockholms Allmänna Telefon AB» («SAT»), основанного в 1883 году. Идентичность логотипов и дизайна люков объясняется тем, что и то, и другое общество возглавлял один человек – шведский инженер Хенрик Седергрэн.

От краеведческих открытий вновь вернемся к практике государственной охраны объектов культурного наследия местного значения.

Подробнее хотелось бы остановиться на двух проблемах, связанных с охраной достопримечательных мест.

Первая проблема касается многоквартирных домов – аварийные балконы, аттики и прочие детали зданий, которые упоминаются в предметах охраны, демонтируются по причине угрозы их обрушения, однако в дальнейшем на фасады они уже не возвращаются. Давний случай – дом № 13 на Палехской улице, где уже два года вместо аттика стоит кусок крашеной фанеры. Совсем недавно подобная ситуация произошла и с домом № 21 по улице Калинина, где сначала на нескольких балконах сломали ограждения, а потом, на одной из «освободившихся» балконных плит собственники жилья установили новый, обшитый сайдингом и остекленный балкон. Таким образом, в предмет охраны ценные детали входят, по закону они подлежат сохранению, но фактически балконы разбираются, лепнина отбивается, и нет никаких гарантий, что когда-то (например, в ходе капремонта фасадов) все эти детали вернутся на свои места.

Вторая проблема – это недостаточное информирование собственников недвижимости в достопримечательных местах о предметах охраны и требованиях к градоохранителям. Часто люди даже не знают, что на использование их зданий и земельных участков наложены ограничения, отсюда многочисленные нарушения и утраты.

По-хорошему охранная документация должна доводиться до каждого собственника индивидуально. Пока что организовать это на муниципальном уровне невозможно, поскольку Администрация города, зачастую, не может получить сведения о собственниках недвижимости. И если в случае с многоквартирными домами взаимодействие с собственниками можно наладить через управляющие компании, то с нежилыми зданиями и земельными участками проблема остается нерешенной.

В то же время, популяризация объектов культурного наследия, доведение информации о действующих требованиях и ограничениях возможны другими путями. В частности, планируется собрать всю охранную документацию по каждому достопримечательному месту местного (муниципального) значения в одном месте - на сайте «Памятники архитектуры Ивановской области». Информация по большинству объектов там уже есть, необходимо её актуализировать и прикрепить недостающие документы.

Также планируется разработать памятки для жильцов многоквартирных домов, где в виде наглядной инфографики будут представлены выдержки из предметов охраны и требований, которые касаются непосредственно жильцов: расстекловки и цвет оконных переплетов, остекление балконов, рольставни, кондиционеры и т.д. Памятки будут размещаться в открытом доступе, распространяться через

управляющие компании, прикрепляться на досках объявлений в подъездах и доводиться до жильцов на собраниях.

Реализация этих мероприятий возможна лишь после утверждения границ территорий, предметов охраны и требований к осуществлению деятельности и градостроительному регламенту для каждого достопримечательного места. Утверждение недостающей охранной документации – первоочередная задача на второе полугодие 2023 года.