

## **О проблемах государственной охраны сооружений вспомогательного использования**

Кажется, что может быть проще забора? Вспомогательное сооружение, не требующее сложных навыков проектирования и строительства, не высокая архитектурная значимость и не очевидная историко-культурная ценность... Но это только на первый взгляд.

### **Значение сооружения вспомогательного использования для ОКН**

Сооружение, призванное отделить частную территорию от общественной, расположенное, как правило, по периметру или перед этой территорией и выполненное в виде разнесенных друг от друга на равное расстояние столбов с ажурным решетчатым или сплошным заполнением между ними, наверное, правильно называть забором. Но когда речь заходит о высокохудожественном оформлении этого сооружения, да еще если оно тем или иным образом соотносится с объектом культурного наследия (ОКН)<sup>1</sup>, то слово «забор», имеющее некоторый оттенок вульгарности и пренебрежения, обычно заменяется на более благозвучное «ограда» или «ограждение».

Действительно, помимо сугубо утилитарной защитной функции забор нередко выполняет функцию эстетическую, выступая обрамлением памятника архитектуры, деталью первичного визуального восприятия его экстерьера, а иногда и неотъемлемым декоративным элементом, частью архитектурного ансамбля.

Понятие «сооружения вспомогательного использования» для подобных объектов закреплено пунктом 3 части 17 статьи 51 ГрК РФ. В письме ФС государственной регистрации кадастра и картографии от 13.04.2020 № 3215-АБ/20 критериями, под которые подпадают ограждения ОКН капитального характера (прочно связанные с землей), называются: подчиненность (принадлежность) основному объекту недвижимости, невозможность его использования по прямому назначению при отсутствии (утрате) последнего, расположение на одном с ним земельном участке. Эстетическое наполнение ограждения в случае с памятниками истории и культуры в большинстве своем направлено именно на обслуживание восприятия ОКН. Его историко-культурная значимость раскрывается подчас только совместно с основным зданием. Но иногда оно может обладать и самостоятельной архитектурной ценностью.

Важность внешнего вида забора в эпоху распространения доступных строительных материалов раньше всех в Ивановской области оценили специалисты Плесского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника, разработавшие целый каталог внешнего

---

<sup>1</sup> Установка ограждений является одним из видов приспособления объекта ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства к современному использованию (п. 3.9 ГОСТ Р 55935-2013 Национальный стандарт Российской Федерации. Состав и порядок разработки научно-проектной документации на выполнение работ по сохранению объектов культурного наследия - произведений ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства, утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 30.12.2013 № 2417-ст.).

вида заборов<sup>2</sup>, рекомендуемых к установке на территории исторического поселения федерального значения – город Плес.

В недавнее время вопросами сохранения ограждений, являющихся частью ОКН, озадачивались собственники таких из них, как: «Гимназия женская, 1904 г., архитектор С.В. Напалков», 1904 г. (г. Иваново, Степанова ул., 9, литеры А, Б), «Богадельня», 1860-е-1910-е гг. и «Детская больница», 1905 г. (г. Иваново, Ермака ул., 3), «Дом-особняк», начало XX в. (г. Иваново, Батурина ул., 13), «Усадьба В.Н. Ясюнинского», I-я треть XIX в. (г. Кохма, Ивановская ул., 8-10), «Троице-Знаменская церковь», 1745 г. (п. Лежнево, Советская пл., 8-А), «Архитектурно-ландшафтный ансамбль усадьбы инженера Н.И. Лосева», конец XIX – начало XX в. (г. Фурманов, Советская ул., 9). А также ОМВД по Фрунзенскому району города Иваново и Прокуратура Фрунзенского района г. Иваново в отношении «Усадьбы Кошелева Е.М.» (г. Иваново, Московская ул., 32а, б, в) по факту причинения вреда ее ограде.

О том, как с ними обстоят дела, мы рассказывали в разное время, информируя общественность в рамках ответов на обращения граждан, докладов на заседаниях общественного совета, публикаций в соцсетях. Но все эти разрозненные сведения никогда бы не сформировались в отдельную тему для обсуждения, если бы история сохранения одного Ивановского забора не обозначила проблему, связанную с целым комплексом трудностей правоприменения федерального, регионального и местного законодательства в сфере государственной охраны ОКН.

### **Охрана ценного сооружения в правовом вакууме**

Сегодня разговор пойдет об ограде с въездными воротами, расположенной по адресам: г. Иваново, Рабфаковская ул., 6 и 8А, – а также выходящей за пределы земельных участков с этими адресами. Уникальность ее в том, что она не является самостоятельным ОКН и не имеет собственника или иного законного владельца. Деление ее на несколько участков по принадлежности разным домовладениям сугубо условное, поскольку вся она представляет собой цельную архитектурную конструкцию, выдержанную в едином стиле, хотя и с разным декоративным наполнением.

Свод памятников архитектуры и монументального искусства России говорит о том, что рассматриваемые усадебные ограды с воротами выполнены в монументальных классицистических формах. Это – четырехугольные столбы, соединенные звеньями копьевидной металлической решетки, монументальные пилоны ворот с арочными проемами калиток, фланкирующими проезды во дворы. И там и там сохранились ажурные створки ворот<sup>3</sup>.

Ограда с воротами дома 6 на всем протяжении главного фасада находится в границах территории ОКН ФЗ «Дом, в котором в 1918 г.

<sup>2</sup> Зырянова С.А. Деревянные заборы в Плесе // <https://ples-museum.ru/upload/iblock/9b6/Деревянные%20заборы%20в%20Плесе.pdf>

<sup>3</sup> Свод памятников архитектуры и монументального искусства России: Ивановская область, ч. 1. М., 1998. С. 380-384, 198-199.

находился штаб Ярославского военного округа, руководимый Фрунзе Михаилом Васильевичем»<sup>4</sup>, утвержденных приказом Департамента культуры и культурного наследия Ивановской области (Департамент) от 28.05.2013 № 153. В его предмете охраны, утвержденном приказом Минкультуры России от 03.06.2014 № 990, она не отражена. Ограда с воротами дома 8А входит в предмет охраны ОКН РЗ «Жилой дом В.П. Дурденевского»<sup>5</sup>, 1830-е гг., то есть по существу является частью ОКН в виде отдельного объекта недвижимости. Границы территории памятника архитектуры пока не утверждены (проект приказа комитета Ивановской области по государственной охране объектов культурного наследия с 17.11.2022 проходит общественное обсуждение).

Случаи, когда один памятник состоит из нескольких частей, не являющихся самостоятельными ОКН, но представляющих собой отдельные объекты недвижимости, довольно распространены. Пример – ОКН ФЗ «Жилой комплекс на 400 квартир» (г. Иваново, Красных Зорь ул., 1), который имеет в своем составе четыре объекта недвижимости – жилых корпуса, каждый из которых не является самостоятельным ОКН, но входит в предмет охраны одного памятника архитектуры.

Логика подсказывает, что видовая принадлежность таких многообъектных ОКН подходит под определение «ансамбля», но превратности постановки на государственную охрану некоторых ОКН логическому объяснению поддаются не всегда. А изменение видовой принадлежности памятников истории и культуры, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (ЕГРОКН), как следует из подпункта «а» пункта 20 Положения о государственной историко-культурной экспертизе (ГИКЭ) утвержденного постановлением Правительства РФ от 15.07.2009 № 569, не предусмотрено.

Неудовлетворительное состояние ограды на ул. Рабфаковской на всем протяжении и, в том числе, на земельных участках, имеющих адресные признаки, а также возникшая угроза причинения вреда жизни и здоровью граждан вынудили Администрацию города Иванова по обращениям этих самых граждан в Управление ФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области, ОМВД России по Фрунзенскому району города Иваново, Прокуратуру Ивановской области принимать решения о ее дальнейшей судьбе. Для этого в рамках своих компетенций Администрация обратилась в региональный орган охраны ОКН (ведь ограда с воротами фигурирует в предмете охраны одного памятника и расположена в границах территории другого), но получила только консультационную поддержку, и вот почему.

Согласно статье 210 Гражданского кодекса РФ бремя содержания

---

<sup>4</sup> «Усадьба Н.Ф. Зубкова» поставлена на государственную охрану как памятник истории, связанный с жизнью и деятельностью М.В. Фрунзе. Архитектурная составляющая усадьбы, в том числе ограды и хозяйстроек, в расчет не принималась.

<sup>5</sup> Под таким наименованием «Дом жилой А.С. Коновалова (Н.Ф. Витова)» был включен в ЕГРОКН.

принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором, несет собственник. Организовать проведение работ по сохранению ОКН в соответствии с порядком, предусмотренным статьей 45 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (Закон № 73-ФЗ) в силу подпункта 3 пункта 3 статьи 47.2 Закона № 73-ФЗ обязан собственник или иной законный владелец ОКН. Фактически же на законных основаниях это делать только он и может.

Требования к проведению работ по сохранению ОКН обеспечиваются обременением права собственности (охранным обязательством) памятника истории и культуры, а не его особенностями, подлежащими обязательному сохранению (предметом охраны). На отдельных объектах недвижимости, входящих в предмет охраны и могущих являться составными элементами ОКН вида «памятник» или «ансамбль», должны проводиться работы по сохранению в соответствии с требованиями Закона № 73-ФЗ только в случае, если эти объекты недвижимости (элементы) находятся в чьей-либо собственности или ином законном владении. Проведение работ по сохранению на ОКН (их частях, входящих в предмет охраны) физическими и/или юридическими лицами, не являющимися собственниками или иными законными владельцами или не состоящими с ними в гражданско-правовых отношениях, действующим законодательством не разрешено. Иными словами, перенесение обременения права собственности с части ОКН, имеющей собственника или иного законного владельца, на другую его часть, не имеющую такого собственника или владельца, не является правомерным.

В связи с невозможностью установить собственников ограды с воротами домов 6 и 8А по ул. Рабфаковской правовые основания для привлечения к административной ответственности собственников ОКН «Дом, в котором в 1918 г. находился штаб Ярославского военного округа, руководимый Фрунзе Михаилом Васильевичем» и «Жилой дом В.П. Дурденевского», 1830-е гг. за ненадлежащее содержание не принадлежащего им на праве собственности и обладающего признаками бесхозяйного объекта недвижимости, у регионального органа охраны ОКН отсутствуют. Не приходит на помощь и статья 261 ГК РФ, по которой собственник земельного участка вправе использовать по своему усмотрению все, что находится над и под поверхностью этого участка, если иное не предусмотрено законами и не нарушает прав других лиц. Формулировка «вправе» здесь не обязывает владельцев земельных участков содержать, расположенные на них объекты недвижимости, не находящиеся в их собственности.

#### **Охрана ценного сооружения непрямыми нормами законодательства**

Все же часть ограды, расположенная на земельном участке по адресу Рабфаковская ул., 6, продолжает охраняться, хотя и не прямыми нормами законодательства. В соответствии с пунктом 2 статьи 36 Закона № 73-ФЗ любые законные работы в границах территории ОКН, включенного в

ЕГРОКН, проводятся по согласованию с органом охраны ОКН обязательных разделов об обеспечении сохранности этого ОКН в проектах проведения таких работ или проектов обеспечения сохранности ОКН. В соответствии с подпунктом «ж» пункта 11(1) Положения о ГИКЭ указанная документация является объектом ГИКЭ. Разумеется, что региональный орган охраны ОКН согласует такие работы только при наличии положительного решения акта ГИКЭ о сохранении ограды. Но учитывая последние события<sup>6</sup>, собственник памятника истории явно не горит желанием благоустроить свою территорию.

Часть ограды по адресу Рабфаковская ул., 8А не находится на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории ОКН (хотя и рядом). Поэтому требования пункта 3 статьи 36 Закона № 73-ФЗ на нее не распространяются. Однако на него распространяются требования подпункта 2 пункта 1 статьи 47.3, которые запрещают проводить работы, изменяющие предмет охраны ОКН.

К сожалению, часть ограды за пределами адресных признаков ОКН и вне земельных участков, непосредственно связанных с земельными участками в границах территории ОКН, защитить сложнее, но тоже возможно. Например, ограда, примыкающая к земельному участку по адресу Рабфаковская ул., 6, частично находится в охранной зоне ОКН ФЗ, установленной Проектом охранных зон и зон регулирования застройки памятников истории и культуры, утвержденным решением Исполкома облсовета народных депутатов от 04.05.1990 № 175. В пределах этой охранной зоны также воспрещается производить без соответствующего разрешения всякого рода перестройки существующих сооружений.

Раз уж законно снести опасное для граждан и неудобное в содержании сооружение нельзя, а хитроумные злоумышленники, невзирая на полицию и прокуратуру, растаскивают и потворствуют растаскиванию его металлических фрагментов, то комитет предложил Администрации города Иванова компромиссный вариант решения проблемы. Для сохранения ограды с воротами в соответствии с пунктом 3 статьи 225 ГК РФ поставить ее на учет в органе, осуществляющем государственную регистрацию права на недвижимое имущество (Росреестре), как бесхозяйную недвижимую вещь. По истечении года Администрация может обратиться в суд с требованием о признании на ограду права муниципальной собственности. В дальнейшем Администрация сможет самостоятельно отремонтировать или реставрировать это сооружение, а также передавать его в пользование заинтересованным лицам.

Для собственников же земельных участков и вовсе действует «упрощенная схема» передачи в собственность сооружений вспомогательного использования. В соответствии с пунктом 10 статьи 40 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной

---

<sup>6</sup> IvanovoNews По решению суда Роспотребнадзор отреставрирует фасады особняка Зубковых <https://www.ivanovonews.ru/news/1150584/>

регистрации недвижимости» (Закон № 218-ФЗ) государственный кадастровый учет и государственная регистрация прав на такой объект осуществляются на основании технического плана и правоустанавливающего документа на земельный участок. Технический план составляется на основании декларации заявителя, поданной в соответствующий орган государственной власти (пункт 11 статьи 24 Закона № 218-ФЗ).

Со своей стороны комитет обязуется учесть необходимость сохранения ограды и ворот при рассмотрении представленных когда-либо на согласование собственниками или иными законными владельцами ОКН ФЗ и РЗ проектов благоустройства их территорий. Также не останется без внимания комитета и требование подпункта 8 пункта 1 статьи 47.3 Закона № 73-ФЗ, по которому собственник ОКН должен не допускать ухудшения состояния территории ОКН, включенного в ЕГРОКН, поддерживать его территорию в благоустроенном состоянии. Но эффективность применения этого требования в отношении сооружений вспомогательного использования раскрывается исключительно в связке с местными правилами благоустройства.

Однако ирония ситуации заключается в том, что ни Администрации (при всем желании сохранить сооружение), ни каким-либо иным лицам такая недвижимость не нужна ни в собственности, ни в пользовании, ни в помине. Всем понятно, что с такой «паршивой овцы» получить обратно и клочок шерсти даже после приведения в надлежащий порядок – совершенно невероятное предприятие.

#### **Опасность отождествления ОКН с объектами недвижимости**

Печально и то, что история этого забора далеко не исключительная и не единичная. Как под копирку в такую беду в недавнем прошлом попала арка, соединяющая здания по адресу: г. Иваново, Смирнова ул., 3 и Красногвардейская ул., 4, – являющаяся частью ОКН РЗ «Торговые ряды братьев Н.И. и В.И. Куражевых», 1914-1915 гг. По предмету охраны ОКН, утвержденному распоряжением Департамента от 15.04.2014 № 140, этот элемент декоративного убранства представляет собой одну из двух металлических балок, оформленную в виде антаблемента и опирающуюся на тосканские колонны между корпусами А и Г одного памятника, но при этом не относится ни к тому, ни к другому зданию.

Тогда в письме Администрации комитет от безысходности предлагал предъявлять требования по сохранению арки ко всем собственникам или иным законным владельцам ОКН в равной степени, так как правовые механизмы долевого участия правообладателей памятника истории и культуры в сохранении его общих бесхозяйных частей (элементов) действующим законодательством не установлены. Также имея опыт понуждения правообладателей к сохранению памятников промышленной архитектуры, общего имущества многоквартирных жилых домов, комитет признавал чрезвычайно низкий уровень исполнения ими требований законодательства о сохранении ОКН в отношении таких общих частей.

Проблема сохранения ценных сооружений как отдельных элементов,

входящих в предмет охраны ОКН, на наш взгляд, кроется в современной тенденции бескомпромиссного приравнивания памятников истории и культуры к недвижимому имуществу с характерными для него правовыми отношениями. Опасность ее состоит в абсолютизации материальной ценности ОКН и нивелировании нематериальной. Мы обращались к этой проблеме ранее при рассмотрении способов сохранения бесхозных руинированных ОКН<sup>7</sup>. Однако если раньше мы ставили во главу угла руинированность как одну из *причин* невостребованности ОКН, то теперь вне зависимости от технического состояния их незавидное будущее является *следствием* такой невостребованности, что еще страшнее, поскольку оно (будущее) лишено хоть какой-то надежды на осуществление.

Такой циничный подход прямо изложен в пояснительной записке к проекту федерального закона № 176383-8 «О внесении изменения в главу IV Закона № 73-ФЗ (о замене ЕГРОКН Государственным Сводом ОКН), поступившему на рассмотрение в комитет в конце сентября текущего года. Его разработчиками отрицается уникальность ЕГРОКН, утверждается его производность от единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН), и потому – избыточность, бесполезность и даже вредность.

А между тем именно ЕГРОКН позволяет вести учет более широкого, чем ЕГРН, круга зданий, строений, сооружений, территорий, их совокупностей и качественных особенностей в соотношении с их духовной, художественной, исторической, мемориальной, архитектурной, монументальной, археологической и пр. ценностью. В ЕГРН, ориентированном на сугубо прагматическое владение, пользование, распоряжение (не сохранение) объектами недвижимости (ОКС, помещениями в них, земельными участками), не учитываются специфические свойства ОКН, связанные, например, с ансамблевым единством памятников, достопримечательностью памятных мест, градостроительным планированием поселений, монументальностью живописи и прикладным искусством, военной и иной техникой, археологическими артефактами, ландшафтной архитектурой и прочим, что с трудом укладывается в материально-ценностную парадигму.

### **Масштабы «бедствия» с ценными сооружениями в Ивановской области**

На территории Ивановской области в зоне риска находятся такие ценные с архитектурной и исторической точек зрения сооружения (ограды, ворота, арки калиток и т.п.), как:

– самостоятельные ОКН-сооружения – 29. Из них: ФЗ – 0, РЗ – 7, МЗ – 8, ВОКН – 14; памятников в составе ансамблей – 25, вне ансамблей – 4; отдельно стоящих – 24, примыкающих к памятнику – 5. Собственники ОКН, вблизи которых они находятся, не имеют права проводить на них работы по

---

<sup>7</sup> О проблемах сохранения руинированных ОКН шла речь на заседании общественного совета при комитете Ивановской области по государственной охране объектов культурного наследия 17.09.2020 в докладе «О проблемах государственной охраны объектов культурного наследия – памятников истории». Доклад опубликован на сайте комитета по адресу: <http://nasledie.ivanovoobl.ru/komitet/obshchestvennyy-sovet/>

сохранению, если эти ограды не оформлены должным образом в их собственность;

– несамостоятельные «не ОКН»-сооружения, входящие в предмет охраны ОКН, расположенные вблизи него или на его территории – 196. Из них: ФЗ – 37, РЗ – 55, МЗ – 63, ВОКН – 41; в составе ансамблей – 28, вне ансамблей – 129, в составе достопримечательных мест – 39; отдельно стоящих – 90, примыкающих к памятнику – 106. Собственники ОКН, расположенных рядом с такими сооружениями, не являясь их владельцами, могут проводить на них работы в рамках благоустройства территории ОКН на основании проекта или раздела проекта об обеспечении сохранности ОКН, если границы территории этого ОКН утверждены, а также если такие сооружения не являются частью ОКН и не входят в его предмет охраны (в противном случае для проведения работ на них нужно оформить право собственности).

Особняком стоит 1 объект, обладающий признаками объекта культурного наследия, – самостоятельное сооружение «Ограда Троицкого кладбища с въездными воротами» (г. Шуя, Дуниловская ул., 1).

Кроме ограждений и ворот есть «особенные» с точки зрения утилитарного подхода памятники-сооружения, на которые распространяются те же опасения за их будущее, например: «Дымовая труба» (г. Иваново, Ленина пр., 21), «Лестница к Волге» (г. Кинешма, Социалистическая ул., 54а), «Бульжная мостовая» (Приволжский район, г. Плес) и другие. Впрочем, выявить и систематизировать все чем-либо примечательные сооружения вспомогательного использования на территории Ивановской области, имеющие отношение к ОКН, неблагоприятные в части владения, пользования, распоряжения ими – затея неблагоприятная из-за объема подобной работы и нерепрезентативности их идентификационных признаков.

### **Противодействие причинению вреда ценному сооружению**

Следует, однако, отметить, что отсутствие собственника или иного законного владельца у таких объектов не отменяет административную или уголовную ответственность виновного лица за причинение им вреда. Главное, нужно понимать порядок действий, если обыватель стал очевидцем, например того, как некие рабочие демонтируют металлические элементы оград, лестниц, фонарных столбов, коновязей, приворотных (колесоотбойных) тумб и т.п. в местах исторической застройки или скопления ценных градоформирующих объектов. Вариантов может быть несколько, а именно:

– вполне вероятно, что это сотрудники служб муниципального благоустройства и у них есть разрешительные документы на эту деятельность. Их работа легальна, регламентирована, не направлена на приобретение личной выгоды, и поэтому они не скрывают сведения о производителе работ, его целях, контактные данные ни свои, ни ответственного подразделения местной администрации. Получить эту информацию можно и у них, и в муниципалитете;

– в другом случае, когда очевидец знаком с перечнем памятников

истории и культуры, размещенном в открытом доступе на официальном сайте органа охраны ОКН, и уверен, что работы ведутся на ОКН или в непосредственной близости от него, – это рабочие-реставраторы. Тогда нужно осмотреть окрестность, поскольку сводом правил по организации строительства (п. 4.9 СП 48.13330.2019) в целях широкого информирования населения о проводимых ремонтно-реставрационных работах на ОКН подрядным организациям вменено в обязанность устанавливать специальные информационные стенды (щиты) с изображением объекта, названием работ, наименованием подрядчика и прочей необходимой информацией (письмо Минкультуры России от 31.10.2014 № 270-01-39/10-ГП). Наличие стенда может снять большинство вопросов;

– и только в третьем случае, когда описанные выше рабочие не идут на контакт, местная администрация впервые о них слышит, а зона проведения работ не оборудована должным образом, очевидец может логически заключить, что среди бела дня или под покровом ночи он стал свидетелем обворовывания неопределенного круга лиц, граждан РФ, осознающих невосполнимость и необратимость утраты культурных ценностей, доступ к которым гарантирован 44 статьей Конституции РФ, а перед ним – жадные до скорой наживы жулики.

Последний вариант может подтолкнуть гражданина к исполнению его долга морального и юридического характера по отношению к обществу. То есть к уведомлению доступным способом органов правопорядка о происшествии. Только полиция в соответствии со статьей 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» обязана незамедлительно прибыть на место совершения правонарушения, пресечь противоправные деяния, а затем передать заявление или сообщение о нем в государственные и муниципальные органы, в том числе в органы охраны ОКН, если это находится в их компетенции. Ни региональные, ни муниципальные органы охраны ОКН такими «преимущественными обязанностями» не обладают.

Согласно статьям 57-59 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» проведение контрольных (надзорных) мероприятий органом охраны ОКН предусмотрено лишь при наличии свершившегося факта или определенной угрозы причинения вреда ОКН после оценки достоверности поступивших об этом сведений, установления личности обратившегося гражданина, либо полномочий представителя организации, а также их подтверждения. Меры незамедлительного реагирования для органа охраны ОКН предусмотрены только при возникновении на ОКН угрозы причинения вреда жизни и здоровью граждан (экстренность ситуации также должна быть обоснована в прокуратуре). Поэтому гражданину потратить время на уведомление органа охраны ОКН о совершившемся преступлении целесообразно, если все же оперативные меры сотрудниками правоохранительных органов уже приняты. Обращение в полицию это, пожалуй, единственный законный способ пресечь совершающийся акт вандализма.