

Проблемы взаимодействия с собственниками объектов культурного наследия

Бытует мнение о том, что орган охраны объектов культурного наследия (далее – орган охраны) должен знать всех собственников или иных законных владельцев памятников истории и культуры (далее – собственник) в лицо. Однако чаще всего он знаком только с теми из них, кто активно сохраняет либо разрушает объекты культурного наследия (далее – ОКН). Остальные собственники находятся в группе отнесения к добросовестным либо недобросовестным.

В соответствии со ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. Данная норма отражена в ст. 47.1 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ), которой в целях обеспечения сохранности ОКН, доступа к ним граждан установлены ограничения (обременения) права собственности ОКН, включенных в единый государственный реестр ОКН (далее – ЕГРОКН), выявленных ОКН в форме охранных обязательств и требований к содержанию ОКН. Также в соответствии со ст. 47.3 Закона № 73-ФЗ собственник обязан, в том числе осуществлять расходы на содержание ОКН и поддержание его в надлежащем техническом, санитарном и противопожарном состоянии.

Помимо решения вопросов, поступающих в комитет по инициативе собственников, таких как: предоставление государственных услуг, разъяснение действующего законодательства, рассмотрение жалоб и предложений и пр. – взаимодействие комитета с собственниками осуществляется по четырем основными направлениям.

Установление собственников.

Государственную регистрацию права собственности на объекты недвижимости, расположенные на территории Ивановской области, осуществляет Филиал ФГБУ «ФКП Росреестра» по Ивановской области (далее – Росреестр) в рамках государственной функции. Сведения из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество (ЕГРП), содержавшего до 2017 года сведения о собственниках объектов недвижимости, и из государственного кадастра недвижимости (ГКН) с 2017 года предоставляются в форме выписки из Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН) также Росреестром в рамках государственной услуги.

Физические и юридические лица могут получить данную услугу в Многофункциональном центре предоставления государственных услуг за установленную плату. Для органов государственной власти (далее – ОГВ) эта услуга предоставляется на безвозмездной основе, так как получаемые из ЕГРН сведения необходимы для предоставления государственных услуг и осуществления государственных функций ими самими.

В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 218-ФЗ) наполнение ЕГРН сведениями об объектах недвижимости осуществляют Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество) в отношении федеральной собственности, Департамент управления имуществом Ивановской области (далее – ДУИ) в отношении региональной собственности, органы местного самоуправления городских округов и муниципальных образований (далее – ОМС) в отношении муниципальной собственности, иные юридические и физические лица (п. 7 ст. 63 Закона № 73-ФЗ). В свою очередь комитет Ивановской области по государственной охране объектов культурного наследия (далее – комитет) осуществляет наполнение ЕГРН сведениями об объектах недвижимости, включенных в ЕГРОКН, а также сведениями об их территориях (п. 1 ст. 20.2 Закона № 73-ФЗ).

Для установления собственников комитет делает запрос в Росреестр о предоставлении сведений, содержащихся в ЕГРН, об объектах недвижимости и (или) их правообладателях по установленной форме. Идентификация объекта недвижимости осуществляется по адресному признаку ОКН с указанием вида объекта недвижимости (здание, сооружение, помещение и т.п.) и дополнительной информации (чаще всего – наименование ОКН, реже – кадастровый номер земельного участка, на котором он расположен).

Росреестр не всегда может идентифицировать объект недвижимости по адресному признаку ОКН, так как его адресный признак может не точно указывать на памятник истории и культуры (например, нет указания на литеру), может устареть (измениться), объект недвижимости может не быть зарегистрирован в ЕГРН¹. В этом случае в выписке из ЕГРН комитет получает сведения либо о собственниках объекта недвижимости, не являющегося ОКН (неактуальные сведения), либо уведомление об отсутствии в ЕГРН сведений об объекте недвижимости. Также бывают случаи, когда выписка содержит сведения о нескольких десятках объектах недвижимости, зарегистрированных по одному адресному признаку с несколькими десятками собственников. Установить среди них «нужного» собственника также представляет проблему.

Кроме того есть такие объекты недвижимости, которые не являются однородными по характеру использования. Для установления их собственников необходимо иметь сведения о частях этих объектов. Например, многоквартирные жилые дома, памятники промышленной архитектуры имеют количество и состав собственников, определяемые на основании количества и характера использования зарегистрированных в них Росреестром помещений. Для установления собственника, нарушившего требования по содержанию ОКН в надлежащем состоянии, его предмет

¹ Проблемы идентификации объектов культурного наследия по адресному признаку рассматривались на заседании общественного совета при комитете Ивановской области по государственной охране объектов культурного наследия 28.09.2018. Доклад опубликован на сайте комитета по адресу: <http://nasledie.ivanovoobl.ru/komitet/obshchestvennyy-sovet/>.

охраны, например, незаконно застеклил балкон, заменил окна, установил кондиционер и т.п., необходимо иметь учетный номер помещения (номер квартиры) в объекте недвижимости. Чаще всего эти сведения (планы, схемы помещений в многоквартирных жилых домах, приспособленных для современного использования, претерпевших перепланировку памятников промышленной архитектуры и т.п.) в комитете отсутствуют.

Выписка из ЕГРН содержит сведения о наименовании правообладателя, его ИНН и ОГРН, если это юридическое лицо, ФИО, СНИЛС, если это физическое лицо (с 2015 года), а также вид, номер и дату государственной регистрации права, сведения о лице, в пользу которого установлено ограничение прав и обременение объекта недвижимости в виде ИНН и ОГРН. Таким образом, сведений, идентифицирующих собственника – физическое лицо (паспортные данные, прописка), в выписке из ЕГРН не содержится. Вместе с тем эти сведения необходимы для предъявления комитетом собственнику требований по результатам проведения надзорных мероприятий, исковых требований в суде. Официально эти сведения в соответствии с п. 6 ст. 11 Закона № 73-ФЗ комитет имеет право получать от ОГВ, ОМС, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, которые этими сведениями обладают. Комитет активно сотрудничает в этом направлении с Управлением по вопросам миграции УМВД России по Ивановской области.

В случае отсутствия регистрации ОКН в ЕГРН комитет обращается в Росимущество, ДУИ, ОМС для получения выписок соответственно из реестров федерального, регионального, муниципального имущества.

В случае отсутствия сведений в указанных реестрах, приходится делать вывод о том, что памятник истории и культуры является бесхозным (не имеющим собственника). В соответствии с п. 3 ст. 225 ГК РФ бесхозные памятники истории и культуры принимаются на учет Росреестром по заявлениям ОМС, на территории которых они находятся. После истечения одного года со дня постановки бесхозного объекта на учет ОМС имеет право по решению суда принять его в муниципальную собственность.

Проводимая комитетом работа по установлению собственников, достаточно трудоемкая, кропотливая и длительная. Особенно это актуально при возникновении необходимости принятия незамедлительных решений для предотвращения угроз жизни и здоровью граждан, разрушения или утраты памятника истории и культуры.

Обеспечение собственников сведениями об обременении права собственности.

В соответствии со ст. 47.1 Закона № 73-ФЗ обременениями права собственности ОКН являются требования к содержанию и использованию памятников истории и культуры, установленные п. 1-3 ст. 37.3, а также установленные охранным обязательством в соответствии с п. 2 и 3 ст. 47.6 настоящего закона.

В соответствии с п. 12 ст. 47.6 Закона № 73-ФЗ копия распоряжения комитета с копией утвержденного им охранного обязательства должна

вручаться собственнику под роспись или направляться заказным письмом с уведомлением о вручении, а также в орган регистрации прав для регистрации ограничений (обременений) прав в ЕГРН.

В первом случае после установления собственника сложностью является вручение ему «под роспись» копии распоряжения об утверждении охранного обязательства. Часто для доказательства в судах факта законного уведомления комитетом собственника используются не вскрытые конверты, не полученные адресатами и вернувшиеся в комитет по истечении срока доставки. В отношении ОКН, являющихся многоквартирными жилыми домами, функцию уведомления собственников берут на себя управляющие компании в рамках своих компетенций, установленных гражданско-правовым договором с собственниками.

Во втором случае, когда регистрация обременения права собственности в ЕГРН служит для информирования заинтересованных лиц о существующих обременениях права собственности на памятник истории и культуры, во взаимодействии комитета с Росреестром существует два напряженных направления работы.

а) Получение сведений из Росреестра.

Сведения о том, что объект недвижимости является ОКН, в соответствии с п. 1 ст. 20.2 Закона № 73-ФЗ должны направляться комитетом в Росреестр. Перечень документов для направления утвержден Законом № 218-ФЗ. Документы направляются исключительно в электронном формате XML-файлов в соответствии с п. 33 постановления Правительства РФ от 31.12.2015 № 1532. Форма реализации полномочий комитета утверждена 01.01.2017 в пределах штатной численности и фонда оплаты труда работников, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных комитету на текущий финансовый год, то есть своими силами, без привлечения компетентных специалистов. Сроки реализации полномочий установлены пунктом 1.4 Плана мероприятий («дорожная карта»), утвержденного распоряжением Правительства РФ от 06.12.2017 № 2723-р в объеме 75 % (1318 ОКН) до 31.12.2019, 100 % (1758 ОКН) до 01.01.2021.

В первом же квартале 2017 года комитетом было приобретено программное обеспечение «XML Конструктор» для создания XML-файлов, организовано самостоятельное освоение порядка заполнения форм для создания XML-файлов и их формирование опытным путем.

Трудности с отсутствием методических рекомендаций и консультационной поддержки озвучивались комитетом на заседаниях межведомственной рабочей группы при комитете, совещаниях, в личных и телефонных переговорах с сотрудниками Росреестра. Однако сведения предоставлялись Росреестром исключительно в рамках установленных ему полномочий, в которые не всегда входило предоставление сведений, необходимых комитету.

Так, продолжительного времени потребовало понимание того, что для формирования XML-файлов используется определенная XML-схема, утвержденная приказом Росреестра от 01.08.2014 № П/369 и представленная

на его официальном сайте. Именно XML-схема, а не «XML Конструктор» отвечает за содержание электронного документа, получаемого в итоге. Программное обеспечение является только интерфейсом выбранной XML-схемы и не может самостоятельно конвертировать нормативный правовой акт о постановке ОКН на государственную охрану в формат XML.

XML-схема (KAISToGKN_v05), открываемая в «XML Конструкторе», содержит поля, обязательные для заполнения, оставление которых пустыми не дает возможности сформировать XML-файл. Одним из таких полей является поле с кадастровым номером объекта недвижимости, включенного в ЕГРОКН. Информация о кадастровых номерах в комитете, не ведущем кадастровый учет объектов недвижимости, отсутствует. Получить их, а также номера объектов недвижимости, входящих в состав ОКН-ансамблей (в случае, если в их отношении проведены мероприятия по кадастровому учету), комитет может только путем формирования отдельных запросов в рамках государственной услуги «Предоставление сведений, содержащихся в ЕГРН», предоставляемой Росреестром.

Складывается парадоксальная ситуация, когда для направления в Росреестр сведений об ОКН для регистрации в ЕГРН комитету предварительно необходимо получить в Росреестре выписку из ЕГРН, в которой указан кадастровый номер объекта недвижимости, являющегося ОКН. При этом у комитета часто возникает проблема, связанная с соотношением адресного признака ОКН с кадастровым номером объекта недвижимости в выписках из ЕГРН, когда по одному адресу учтено несколько объектов недвижимости с разными кадастровыми номерами.

Во избежание срыва сроков исполнения Плана мероприятий «дорожной карты», в связи с большим объемом работы по формированию отдельных запросов, а также в целях экономии материальных и временных ресурсов комитет просил Росреестр рассмотреть возможность предоставления кадастровых номеров объектов недвижимости, включенных в ЕГРОКН, списком. В удовлетворении этой просьбы комитету было отказано из-за требований административного регламента по предоставлению государственной услуги Росреестром. В настоящее время комитет вынужден делать отдельный запрос на каждый ОКН.

б) Направление сведений в Росреестр.

Среди полей XML-схемы, также обязательных для заполнения, содержатся такие как: «вид объекта в ЕГРОКН», «регистрационный номер учетной карты в ЕГРОКН» (для выявленного ОКН). Однако определение видовой принадлежности памятника истории и культуры в соответствии со ст. 18 Закона № 73-ФЗ возможно только по результатам выводов государственной историко-культурной экспертизы выявленного ОКН о включении его в ЕГРОКН, а присвоение регистрационных номеров в ЕГРОКН выявленным ОКН в настоящее время не осуществляется.

Невозможность представления сведений о выявленных ОКН озвучивалась комитетом в обращении в Росреестр. Из ответа следует, что указанная проблема для Росреестра не представляется существенной.

Направленное в Минкультуры России письмо с просьбой о разъяснении порядка действий в описанной ситуации осталось без рассмотрения.

Также перед Минкультуры России озвучивались проблемы направления для регистрации в ЕГРН сведений об ОКН видов «ансамбль» как совокупности памятников, входящих в его состав, и «достопримечательное место» как территории, не имеющей объектного состава (объектов недвижимости). Ответы, полученные комитетом, содержат констатацию норм федерального законодательства без разъяснения их правоприменения.

Привлечение к ответственности недобросовестных собственников.

Понуждение недобросовестных собственников к исполнению обязательных требований к содержанию и использованию ОКН осуществляется органами охраны по итогам проведенных контрольно-надзорных мероприятий, а также в судебном порядке. Случаи нарушения действующего законодательства органом охраны, ненадлежащее исполнение им полномочий пресекаются практикой прокурорского надзора, контролем со стороны Управления Минюста России по Ивановской области, Управления Минкультуры России по ЦФО.

Создание с 01.01.2016 самостоятельных ОГВ, наделенных полномочиями по государственной охране памятников истории и культуры, в соответствии с требованиями ст. 10 Закона № 73-ФЗ было призвано, в том числе для того, чтобы освободить их от деятельности, направленной на решение ими иных задач в сфере культуры. Однако произошедшие изменения в восприятии института государственной охраны ОКН и реформирование законодательной базы в этом направлении до настоящего времени имеют ряд вопросов.

Одни из них связаны с несовершенством системы разграничения полномочий региональных органов охраны и ОМС², другие – с соблюдением баланса прав и интересов собственников ОКН при осуществлении органами охраны контрольно-надзорной деятельности, в том числе, если этими собственниками являются ОГВ федерального и регионального уровней. Правовые пробелы в действующем законодательстве приводят к значительному количеству обращений в суд об оспаривании решений регионального органа охраны, принятых по итогам проведения мероприятий по государственному надзору за состоянием, содержанием, использованием и государственной охраной ОКН.

Также не вполне ясна правовая логика нецелевого пополнения регионального бюджета средствами, поступающими от проведения указанных мероприятий, из федерального, регионального и муниципального бюджетов в виде штрафов, наложенных судами на собственников-бюджетников (ОГВ, БУ), в отличие от целевого поступления средств в региональный и муниципальный бюджеты на сохранение, популяризацию и

² Подробно проблемы разграничения полномочий рассматривались на заседании общественного совета при комитете Ивановской области по государственной охране объектов культурного наследия 22.03.2017. Доклад опубликован на сайте комитета по адресу: <http://nasledie.ivanovoobl.ru/komitet/obshchestvennyy-sovet/>.

государственную охрану ОКН от их использования (п. 3 ст. 13 Закона № 73-ФЗ).

Кроме того действующим законодательством не разрешена проблема субординации региональных органов охраны и ОГВ-собственников. Региональный орган охраны наделен одинаковыми полномочиями по проведению надзорных мероприятий в отношении таких юридических лиц как Росимущество, ДУИ, ОМС (муниципальный уровень в соответствии с п. 4 ст. 34 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) не входит в систему ОГВ), что и иных физических и юридических лиц. Об этом говорит предусмотренное п. 11 ст. 47.6 Закона № 73-ФЗ требование по выполнению охранного обязательства физическим или юридическим лицом, если ОКН не передан во владение или пользование третьим лицам.

На федеральном уровне примерами могут служить: затяжное дело и судебное решение о привлечении к административной ответственности за ненадлежащее содержание «Церкви Успения» (г. Иваново, Фрунзе ул., 7) ТУ Росимущества в Ивановской области после пожара на ней в 2015 году; многоэтапное доказательство законности предписания, выданного комитетом Управлению Роспотребнадзора по Ивановской области в отношении «Дома, в котором в 1918 г. находился штаб Ярославского военного округа, руководимый Фрунзе Михаилом Васильевичем» (г. Иваново, Рабфаковская ул., 6), в Ивановском арбитражном суде и Втором арбитражном апелляционном суде (г. Киров) в 2017 году.

На региональном уровне – вменение ДУИ комитету обязанности по согласованию гражданско-правовых договоров между собственником и лицом, которому ОКН передается во владение или пользование, основанное на расширительном толковании норм права. По этому вопросу с ДУИ и пользователями ОКН ведется постоянная разъяснительная работа. Также – вменение ДУИ комитету обязанностей, связанных с решением вопросов имущественно-финансового характера в отношении ОКН, в частности – по рассмотрению и выдаче заключений о наличии (отсутствии) у арендатора ОКН права на установление льготной арендной платы. Разъяснение неправомерности проведения комитетом анализа сметно-финансовой документации и формирования на ее основе каких-либо заключений явилось одной из тем заседания согласительной комиссии в Правительстве Ивановской области в 2016 году, обсуждения нормативно-правового акта Правительства Ивановской области в 2019 году.

На муниципальном уровне в рамках надзорных мероприятий комитетом ведется работа по активизации ОМС инициирования процедуры постановки на учет бесхозных ОКН (в 2019 году – Лухский, Вичугский районы). Отсутствие учтенности в ЕГРН бесхозных ОКН ставит под угрозу их сохранение, создает предпосылки для нарушения требований действующего законодательства, а также служит препятствием при реализации заинтересованными лицами права на получение в собственность

(безвозмездное пользование) бесхозного имущества. Особенно это актуально для ОКН религиозного назначения, расположенных вдали от областного и районных центров³. Такая же ситуация характерна и для памятников монументального искусства.

В отношении собственников ОКН юридических и физических лиц надзорные мероприятия осуществляются комитетом в рабочем режиме. В 2018 году проведено 52 мероприятия, по итогам которых составлено 20 протоколов по фактам нарушения требований законодательства об охране ОКН, выдано 20 предписаний об устранении выявленных нарушений, 4 предостережения. Общая сумма взысканных штрафов за указанный период составила 285 тыс. руб.

Между тем проводимая работа по установлению собственника, выездные надзорные мероприятия, документационное обеспечение проверок, очевидные факты и доказательства причинения вреда ОКН не дают гарантии для привлечения к ответственности недобросовестных собственников. Судебная практика изобилует «странными» решениями об отказе в привлечении к ответственности ОГВ, ОМС, юридических и физических лиц – собственников памятников истории и культуры, действия (бездействие) которых нанесли вред ОКН, под прикрытием формулировок об отсутствии состава правонарушения или по причине обеспечения ими безопасности граждан.

Отношение недобросовестных собственников к ОКН часто основывается на уверенности в безраздельном владении ОКН. Вместе с тем памятник истории и культуры, созданный предыдущими поколениями принадлежит нынешним его владельцам ровно настолько, насколько бережно они к нему относятся, то есть насколько они вовлечены в процесс его сохранения. Отношения права собственности и усилий, направленных на сохранение ОКН как историко-культурное достояние общества, находятся в прямой зависимости.

Хочется надеяться, что перспектива применения судами ст. 54 Закона № 73-ФЗ о специальных основаниях прекращения права собственности на ОКН, включенный в ЕГРОКН, выявленный ОКН, земельный участок, в границах территории ОКН, заставит недобросовестных собственников задумываться не только об извлечении из ОКН коммерческой выгоды, экстремальной эксплуатации без пополнения их материально-технического ресурса, но и об их сохранении для детей, внуков и правнуков.

Реализация законных интересов собственников и неопределенного круга лиц.

Реализация законных интересов неопределенного круга лиц (общества в широком смысле) обеспечивается конституционным правом каждого на доступ к культурным ценностям, а также правом народов и иных этнических

³ Подробно проблемы сохранения объектов культурного наследия религиозного назначения рассматривались на заседании общественного совета при комитете Ивановской области по государственной охране объектов культурного наследия от 27.03.2018. Доклад опубликован на сайте комитета по адресу: <http://nasledie.ivanovoobl.ru/komitet/obshchestvennyy-sovet/>.

общностей в Российской Федерации на сохранение и развитие своей культурно-национальной самобытности, защиту, восстановление и сохранение историко-культурной среды обитания, защиту и сохранение источников информации о зарождении и развитии культуры. Вместе с тем реализация указанных интересов ограничивается конституционной обязанностью каждого заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры (ч. 3 ст. 44 Конституции РФ). Данные ограничения устанавливаются, в том числе, для соблюдения прав граждан Российской Федерации, которым гарантируется сохранность ОКН в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации (п. 1 ст. 7 Закона № 73-ФЗ).

Иными словами конституционные права и обязанности стоят на защите интересов неопределенного круга лиц, при этом указанные обязанности также предусматривают ограничение вещного права владения, пользования и распоряжения памятниками истории и культуры в виде обременения права собственности (ст. 47.1 Закона № 73-ФЗ).

Вместе с тем в настоящее время органы охраны обязаны принимать во внимание законные интересы собственников, которыми в свою очередь могут игнорироваться законные интересы неопределенного круга лиц. Это выражается в требованиях действующего законодательства учитывать инвестиционные приоритеты собственника. Например, при согласовании с ним плана работ по сохранению ОКН, то есть состав (перечень) видов работ и сроки их выполнения в акте технического состояния, являющегося неотъемлемой частью охранного обязательства (п. 2 ст. 47.2 Закона № 73-ФЗ). Учитывать его мнение при составлении задания на проведение работ по сохранению ОКН (п. 3, ст. 45 Закона № 73-ФЗ). Приветствовать (и только) инициативу собственника выявленного ОКН по проведению реставрационных работ (ст. 45 Закона № 73-ФЗ). Соблюдать права предпринимателей, освобожденных от мероприятий по государственному контролю (надзору) в связи с мораторием на плановые проверки малого бизнеса (ст. 26.2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»).

Противостояние законных интересов собственника и интересов неопределенного круга лиц в действующем законодательстве не разрешено, при том, что преимущество явно дается первым. В сфере сохранения ОКН это преимущество выражается в предпочтении собственником проводить работы по приспособлению ОКН к современному использованию, ремонту памятника истории и культуры в противовес реставрационным и консервационным работам. В настоящее время научная реставрация и консервация как деятельность по приведению памятника истории и культуры

к аутентичному состоянию и поддержанию его неизменности⁴ собственнику, всецело поглощенному его хозяйственному освоению, не интересна, не привлекательна и не выгодна. Изменить эту ситуацию в силу норм действующего законодательства и препятствующих этим изменениям правовых механизмов органы охраны не могут.

На наш взгляд ключевой в данной ситуации остается все та же степень вовлеченности заинтересованных сторон в дело подлинного сохранения памятника истории и культуры. Инициатор процесса, не являющийся исполнителем, так же как и исполнитель, не включенный в принятие решений по управлению процессом, как правило, не обеспечивают должного высокого результата совместных усилий. Так, научная реставрация и консервация в Ивановской области в настоящее время наиболее эффективно реализуются в федеральных инвестиционных проектах, проектах государственно-частного партнерства, в которых добросовестный собственник (представитель Российской Федерации, религиозная организация, индивидуальный предприниматель), юридически (госконтрактом или договором) и финансово заинтересованный в высоком качестве проведения реставрационных и консервационных работ, в значительной степени интеллектуально и духовно привержен задачам исполнителя – реставрационной организации, отвечающей за свои действия лицензией и несущей гарантийные обязательства. Примером могут служить реставрационные и консервационные работы на Колокольне Собора Воскресения (г.Шуя, Зеленая пл.), Усадьбе Н.П. Рузского «Студеные ключи» (Заволжский район, д.Студеные ключи), Колокольне Троице-Знаменской церкви (п.Лежнево, Советская пл.), Церкви Успения (г.Иваново, Фрунзе ул., 7) и др.

К сожалению, из-за углубляющейся коммерциализации отрасли ни экспертное, ни реставрационное сообщество не прикладывает видимых усилий к тому, чтобы именно реставрация и консервация ОКН, как единственно отвечающие интересам и обеспечивающие конституционные права неопределенного круга лиц, стали преобладающими видами работ по сохранению памятников истории и культуры.

⁴ Международная Хартия по консервации и реставрации памятников и достопримечательных мест (Венецианская Хартия) от 31.05.1964.