

Проблемы сохранения объектов культурного наследия Ивановской области в стиле конструктивизм

Памятники конструктивизма представляют архитектуру Ивановской области как одну из самых уникальных в России. Установлено, что 44 таких объекта у нас взяты под государственную охрану. Из них 5 объектов имеют категорию федерального значения, 13 – регионального, 14 – местного и 12 – статус выявленных. Предположительно, город Иваново входит в пятерку по количеству объектов, построенных в стиле конструктивизм, наряду с Москвой, Санкт-Петербургом, Екатеринбург и Новосибирском.

Большинство памятников конструктивизма из прошедших стилистический отбор находится на территории областного центра – 33 объекта. По 2 объекта – в Тейкове и Вичуге, по 1 объекту – в городах Кинешма, Кохма, Шуя и в Вичугском, Кинешемском, Комсомольском, Родниковском районах. Порядка 10 зданий в Иваново не являются объектами культурного наследия, 9 зданий утрачены или значительно перестроены.

Памятники архитектуры, построенные в стиле конструктивизм, создавались для конкретных целей и решали четкие задачи. Впоследствии только некоторые из них изменили свое первоначальное назначение и прошли реновацию. В настоящее время не изменили первоначального замысла архитекторов: промышленные предприятия – «Ивановская Государственная районная электрическая станция» (г.Комсомольск), «Подстанции ИвГРЭС» (г.Иваново), учебные заведения – «Типовая школа на Большой Воробьевской улице» (г.Иваново), «Школа им. X-летия Октября» (г.Иваново), многоквартирные жилые дома – «Жилой комплекс на 400 квартир» (г.Иваново), «Дом жилой» («Подкова») (г.Иваново), и др., магазин – «Промышленный банк» («Торгсин») (г.Иваново), учреждения в разных сферах деятельности – «Здание областного банка» (г.Иваново), «Здание Центрального почтамта» (г.Кинешма), «Дворец искусств» (Театральный комплекс) (г.Иваново) и др.

Объекты, которые были приспособлены: под торговые центры – «Прядильная фабрика «Красная Талка» (г.Иваново), «Здание фабрики-кухни» (г.Шуя), под торгово-производственные площади – «Фабрика им. Ф.Э. Дзержинского» (г.Иваново), под административные здания – «Гостиница «Центральная» (г.Иваново), «Кинотеатр» (г.Кохма).

Целевое проектирование зданий для удовлетворения потребностей промышленного производства, соцкультбыта, жилищного спроса было обусловлено стремлением к удобству в использовании зданий – нынешних памятников конструктивизма. Они характеризуются масштабными объемами композиционных элементов, высокими потолками в помещениях, элементами сплошного и ленточного остекления фасадов с высокой степенью инсоляции внутренних пространств, шаговой доступностью планировавшейся инфраструктуры (ясли, детский сад, столовая, прачечная, магазин, зал собраний в «Жилом комплексе на 400 квартир» и т.п.), наличием изолированных тихих и безопасных дворовых территорий.

Особенностью авангардной промышленной архитектуры в Иванове является наличие в композиции исполинского центрального здания, созданного в непрерывный строительный период, в котором сосредоточены производственные, технологические процессы, административная, хозяйственная, рекреационная и иная деятельность. Вокруг него размещаются вспомогательные здания и сооружения. Примером могут служить фабрики «им. Ф.Э. Дзержинского» и «Красная Талка». Аналогичные промышленные производства, но развивавшиеся на протяжении нескольких десятилетий, как правило, имеют в плане структуру разновеликих зданий-корпусов, расположенных друг относительно друга по принципу функциональной необходимости.

Целесообразность строительства промышленных объектов как единого организма очевидна. В здании с высокой централизацией производства сокращаются расходы на его содержание и обеспечение деятельности. Оптимизируются и модернизируются технологические процессы, контроль, логистика, техническое обслуживание, хозяйственное обеспечение (освещение, отопление, вентиляция, уборка помещений и т.п.) Вместе с тем существование крупных промышленных сооружений в советское время было возможно только при наличии значительной ресурсной сырьевой базы предприятий, сокращение которой вследствие политических и экономических изменений конца прошлого столетия стало одной из причин их упадка¹.

Поставленные на поток «производства» специалистов в той или иной сфере, зрелищных мероприятий, продуктов питания делают практически идентичным с промышленными предприятиями принцип функционирования памятников конструктивизма, в которых размещаются учебные заведения, например, «Типовая школа на Большой Воробьевской улице» наряду с комплексами Политехнического университета, выполненными в стиле «красной дорики», культурно-досуговые учреждения, такие, как «Дворец искусств», а также здания, в которых изначально размещались учреждения общественного питания – «Фабрики-кухни» в Иванове, Вичуге, Шуе.

Большое социальное напряжение вызывают многоквартирные жилые дома – памятники конструктивизма. Основная их масса строилась в 1920-1930 гг., и обслуживала потребности людей того времени с учетом условий нового быта, впрочем иногда весьма непритязательного. Дальнейшее приспособление этих зданий к современным нуждам увеличило их комфорт, но вместе с тем не избавило от недостатков, неприемлемых в настоящее время.

Для многоквартирных жилых домов-памятников истории и культуры традиционно характерны проблемы, связанные с ремонтом в них общего

¹ Проблемы государственной охраны объектов культурного наследия – памятников промышленной архитектуры и связанных с ними памятников истории и достопримечательных мест подробно рассматривались на заседании общественного совета при комитете Ивановской области по государственной охране объектов культурного наследия 07.06.2018. Доклад опубликован на сайте комитета по адресу: <http://nasledie.ivanovoobl.ru/komitet/obshchestvennyy-совет/>

имущества собственников². При этом у каждого дома есть проблемы индивидуальные, выраженные в большей или меньшей степени в зависимости от количества и качества проведенных в нем комплексных и локальных работ. У многочисленных «не элитных» (без «черных» лестниц, комнат для прислуги и ванных комнат) памятников жилой архитектуры первой трети прошлого века есть и специфические проблемы.

Так, стремление к рекордному скоплению совместно проживающих людей неизбежно наложило отпечаток на удобство пользования таким жильем. Большие по площади квартиры в этих домах повсеместно использовались как коммунальные. Часто квартиры снабжены микроскопическими санузлами, некоторые не предусматривали установку ванн или душа, вынуждая жильцов посещать общественные бани. В качестве подсобных помещений (с погребями) и для обслуживания дровяных кухонных плит строились сараи на прилегающей к дому территории, по мере обветшания или утраты вследствие пожаров заменяемые теперь гаражами и стихийными парковками. К недостаткам пользования относятся и неудовлетворительная звукоизоляция пустотелых межкомнатных стен, смежные балконы на несколько квартир, иногда конфигурация квартир (острые углы в помещениях), необычная форма балконов, обслуживающих декоративность внешнего облика фасадов, их концепцию, композицию, ритм и т.п.

Обращения граждан в орган охраны объектов культурного наследия за предоставлением заключений о возможности переустройства, перепланировки в таких квартирах говорит о том, что в них становится комфортно жить только после определенных усовершенствований под индивидуальные и современные нужды владельцев. Вместе с тем чрезмерное увлечение «усовершенствованиями», нарушающими предмет охраны памятника конструктивизма (незаконные остекление балконов, замена окон на окна с неисторической расстекловкой, установка кондиционеров, вышек сотовой связи, антенн спутникового телевидения, рекламных конструкций и т.п.), приводят к реагированию органов охраны объектов культурного наследия в рамках надзорных мероприятий, судебным разбирательствам и неизбежным штрафам.

В начале прошлого века строительство велось исключительно масштабно и скоротечно. Рабочие поселки, городки, жилые комплексы на

² 1. Недостаточное финансирование в рамках целевых программ по ремонту МКД. Дополнительными расходами выступают средства на проведение ГИКЭ НПД, авторский и технический надзор, повышенные расценки и др. 2. Отсутствие административных процедур, оптимизирующих решение вопросов по государственной охране ОКН – МКД. Включение самостоятельных ВОКН – МКД, являющихся частью центров исторических поселений или фрагментов градостроительной планировки и застройки, в предмет охраны соответствующих достопримечательных мест в рамках их ГИКЭ может сократить расходы на исключение таких МКД из перечня ВОКН и дальнейшую их охрану в составе достопримечательных мест. 3. Отсутствие требований об ответственности УК за исполнение обязанностей собственников ОКН – МКД по содержанию ОКН – МКД в надлежащем санитарном, техническом и противопожарном состоянии. Данные обязанности возложены исключительно на собственников. 4. Невозможность научной реставрации ОКН – МКД, приведение к первоначальному архитектурному облику. Ключевое значение в сохранении ОКН – МКД имеет приспособление их к современному использованию.

несколько сотен квартир, крупные промышленные предприятия возводились за 2-3 строительных сезона. Исключение, пожалуй, составляет «Дворец искусств» в Иванове, строившийся и перестраивавшийся более 50 лет. Высокие показатели объемов и темпов строительства часто достигались применением доступных и недорогих, но, к сожалению, недолговечных материалов. Об использовании таких материалов, а также материалов низкого качества, нарушениях технологий строительства, привлечения неквалифицированных рабочих на памятниках конструктивизма свидетельствуют поступающие в орган охраны исследовательские разделы научно-проектных документаций, архивные и учетные документы памятников архитектуры, акты государственной историко-культурной экспертизы.

Эти обстоятельства не могли не сказаться на сохранности объектов культурного наследия и безопасности пребывания в них людей. Предотвращение угрозы нарушения целостности здания, угроз жизни и здоровью граждан требовало вмешательства в их конструктивные элементы. Например, этими причинами обусловлена замена деревянных перекрытий «Вокзала железнодорожного» в Иванове на металлические в 1950-х годах и изменение формы кровли над его левым крылом, где размещался ресторан, с плоской на двускатную. Физический износ фасадов и необходимость реновации интерьеров под нужды торгового центра привели к масштабным работам по приспособлению к современному использованию «Фабрики «Красная Талка» в 2005-2008 годах. О многочисленных перестройках ивановского «Дворца искусств» вообще ходили легенды.

Вмешательство в условия эксплуатации памятников авангардной архитектуры по сравнению с первоначальными также привело к искажению их внутреннего и внешнего облика. Такие «вторжения» были обусловлены необходимостью устройства и усовершенствования систем газоснабжения, отопления, канализации, противопожарной безопасности (например, прокладка газовых труб по фасадам зданий и др). Развитие городской транспортной инфраструктуры породило факторы, влияющие на прочность зданий, также отсутствовавшие ранее. Например, воздействие газов и пыли, а также вибрационные нагрузки. Особенно это актуально для зданий, расположенных на центральных улицах города. Краснокирпичная кладка на известковом растворе, известковая штукатурка по дранке отзываются на такие нагрузки появлением трещин, отслоениями, деформациями, расслоением кирпичной кладки, выпадением кирпича.

Несовершенная система водоотведения, частое отсутствие желобов и водостоков ведет к обветшанию и гниению деревянных элементов, (в основном памятники конструктивизма имеют деревянные стропильные системы, вальмовые, двускатные кровли по обрешетке), коррозии металлических конструкций, а также высолам, отсыреванию и промерзанию бетонных и кирпичных оснований элементов, их поверхностей, выступающих за пределы фасадов (например, балконов многоквартирных жилых домов), что в свою очередь во избежание обрушения ведет к их

вынужденному демонтажу («104 квартирный дом Горсовета»). Отсутствие элементов снегозадержания создает опасность схода наледи на тротуары. Устаревшее и неисправное канализационное оборудование («Жилой комплекс на 400 квартир»), просчеты инженерно-геологических исследований («Дворец искусств») порой приводят к неудовлетворительному состоянию элементов фундамента, цокольной части зданий, подвальных помещений.

Отдельного упоминания требует слабая противопожарная защищенность памятников конструктивизма. Огнем были повреждены: «Дворец искусств» (при пожаре 1986 года пострадала внутренняя отделка), «Дом жилой» («Подкова») (при пожаре 1995 года выгорели два подъезда), «Здание Управления Государственной безопасности» («Дом-пуля») (при пожаре 2008 года здание сгорело полностью), «Жилой комплекс на 400 квартир» (при пожаре 2013 года пострадала кровля одного из корпусов), «Народный Дом текстильщиков» (при пожаре 2016 года здание выгорело полностью).

Не следует, однако, смешивать указанные причины низкой сохранности авангардной архитектуры с влиянием политической конъюнктуры после изменения курса на стилистическое освоение городской среды 1932 года. Большое количество зданий в Иванове было перекроено до неузнаваемости вследствие стремления придать ансамблевое единство центральным улицам города в стиле сталинского ампира, которому эксцентрические конструктивистские формы определенно препятствовали. Под горячую руку тогда попали «Кинотеатр Центральный», «Центральный почтамт», Фабрика-кухня «Нарпит № 2». Впоследствии уже по другим причинам были утрачены здания «Старого цирка» архитектора С.А. Митрофанова, «Интердома» архитектора Н.И. Порхунова.

Вместе с тем использование недолговечных материалов, технические недоработки, декоративно-композиционные «допуски» обеспечили довольно выгодный по масштабу, скорости «обратного отклика» и относительной дешевизне долгосрочный кредит молодому социалистическому государству, который спустя почти век с торицей возвращают наследники строителей «новой жизни», исправляя, улучшая, приспособлявая и стараясь сохранить в первоначальном виде культурное наследие в стиле конструктивизм.

В пору мифологизации городского пространства, поисков его идеологического центра, концептуальной основы, экспериментов с переименованием улиц и проспектов, в результате которых город обрел свой «красный треугольник»³, советские авторы, создавая амбициозные архитектурные проекты с оригинальными объемно-пространственными композициями, вполне органично вдохновлялись яркими образами, символизирующими прогресс, стремительное движение вперед и вверх, счастливое светлое будущее, такими как: корабль, птица, аэроплан, пуля,

³ По пути от железнодорожного вокзала улица Карла Маркса объединяясь с улицей Фридриха Энгельса, а после Соковского моста переходя в улицу Ленина (ныне Шереметевский проспект), логично вела к площади Революции, от которой проспект Сталина (ныне проспект Ленина) должен был уводить в светлое будущее.

подкова, серп и молот.

Воплощение идей строительства зданий, напоминающих по форме предметы и животных, безусловно, является проявлением неординарной художественной фантазии и смелости. Оригинальные памятники конструктивизма, построенные на территории областного центра, сами по себе выполнены с исключительным эстетическим вкусом и мерой, являются украшением города и Ивановской области, привлекают к себе внимание ценителей и экспертов историко-культурного наследия.

Между тем вопросы эстетического восприятия памятников конструктивизма связаны с этической стороной реализации градостроительных, архитектурных, социальных экспериментов. В эпоху демонстративного презрения к частной собственности необычная форма памятников конструктивизма в определенной степени была призвана обслуживать эстетические потребности общества, то есть той части его граждан, которые созерцали ее со стороны. Тем самым в подчинение к эстетическим вкусам большинства подчас ставились прагматические запросы проживающих и работающих в архитектурных шедеврах конкретных людей. Например, в Ивановской области нет, и вряд ли могло появиться хоть одно здание той эпохи в стиле конструктивизм, построенное для индивидуального проживания. Жилье, построенное «для себя», например, городские усадьбы, сочетают у нас стили классицизм, барокко, модерн, эклектику и пр., а также все те «украшательства», от которых конструктивизм программно отказывался. Изменение отношения к частной собственности со временем явно не принесло преимуществ меньшинству владельцев этих альтруистически великолепных памятников архитектуры.

Кроме того крупные конструктивистские памятники у нас практически всегда внедрялись в существующую историческую застройку, не соотносясь с ней по объемам и стилистике, внося диссонанс в восприятие городской среды. Например, «Здание Управления Государственной безопасности» («Дом-пуля») 1930-1932 годов постройки расположен в ряду застройки проспекта Ленина областного центра, в непосредственной близости от здания «Реального училища» 1886 и 1890 годов постройки в традициях эклектики с использованием мотивов ренессанса в сочетании с классицизмом в краснокирпичном исполнении – с одной стороны, от особняка сына фабриканта Г.М. Ямановского 1913 года постройки в стиле неоклассицизма в краснокирпичном исполнении – с другой стороны, напротив «Главного дома бывшей усадьбы Полушина» 1904 года постройки в стиле эклектики с использованием форм ренессанса и неоклассицизма.

Неординарные, противоречивые, уязвимые, дорогостоящие в содержании промышленные левиафаны и дворцы-фаланстерии, созданные на волне мегалитического пафоса советской эпохи, сейчас как никакие другие нуждаются в сохранении. Для того чтобы памятники конструктивизма «заиграли» своими гранями, как на чертежах и схемах, необходимы безукоризненные условия их содержания. Большинство же из них в Ивановской области находятся далеко не в идеальном состоянии. Их

создание стало возможным во многом благодаря привлечению средств и поддержке федерального и регионального центров, жилищно-строительных кооперативных товариществ. Современным законодательством в сфере сохранения объектов культурного наследия бремя расходов на их содержание возложено на собственников, которых в силу объективных причин очень много. При этом усилия их по сохранению культурного наследия чрезвычайно малы и разрозненны.

В их оправдание следует отметить, что здания в конструктивистском стиле строились не как объекты культурного наследия, то есть изначально не предполагалось их музеефикации, сохранения неизменности облика на долгие годы, применения повышенных расценок и коэффициентов для проведения научных исследований, привлечения квалифицированных реставраторов, использования высококачественных материалов и реставрационных технологий. Вероятно, строительство некоторых из них и вовсе рассматривалось лишь как временная мера в череде побед над неустроенностью «прежней жизни».

В современных условиях сохранение памятников конструктивизма требует комплексного подхода при разработке научно-проектной документации, проведении ремонтно-реставрационных работ, требующих подчас устранения конструктивных огрех, замены недолговечных материалов, приспособления для их эффективного использования. Поэтому проведение локальных работ, как правило, не ведет к успеху, обеспечивая лишь временное латание прорех. Комплексный же подход требует на некоторых объектах практически таких же масштабов реставрационных работ, как и создание самих памятников архитектуры.

Вместе с тем в действующем законодательстве отсутствуют юридические препятствия для вложения средств в сохранение объектов культурного наследия иными заинтересованными лицами помимо собственников. Вопрос в том, где найти прогрессивно мыслящего инвестора-филантропа, который готов пожертвовать средства, сопоставимые с новым строительством, на комплексную реставрацию не принадлежащего ему имущества – памятника конструктивизма.